

**Protokół Nr 22**  
**z posiedzenia dwudziestej drugiej sesji Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego**  
**w dniu 27.09.2012r.**

Posiedzenie odbyło się w Sali Krajeńskiej Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku.

Obecność według załączonej listy obecności.

W sesji na 15 radnych udział wzięło 13 radnych , czyli quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym / jedn.tekst Dz.U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm. /.

**Radni nieobecni usprawiedliwieni: Szymon Grabinski, Stanisław Piłka.**

**Spoza Rady w posiedzeniu uczestniczyli:**

- |                                                                                           |                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Burmistrz Więcborka                                                                    | - Paweł Toczko                 |
| 2. Zastępca Burmistrza Więcborka                                                          | - Iwona Sikorska               |
| 3. Sekretarz Gminy                                                                        | - Renata Jesionowska – Zawieja |
| 4. Skarbnik Gminy                                                                         | - Alina Kruk                   |
| 5. Radca Prawny UM                                                                        | - Krzysztof Hoffman            |
| 6. Dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku                      | - Tomasz Siekierka             |
| 7. Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Więcborku                                   | - Emilia Pawłowska             |
| 8. Kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami | - Michał Bąk                   |
| 9. Kierownik Gminnej Spółki Wodnej                                                        | - Adam Zawieja                 |
| 10. Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku                                    | - Adam Kubiak                  |
| 11. Kierownik ds. Inwestycji i Zasobów Komunalnych                                        | - Piotr Węgrzyn                |
| 12. Dyrektor Biura Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Bydgoszczy                     | - Arkadiusz Nicpoń             |
| 13. Prezes Koła Polskiego Związku Wędkarskiego w Więcborku                                | - Paweł Kamiński               |
| 14. Radny Rady Powiatu Sępoleńskiego                                                      | - Andrzej Chatłas              |
| 15. Sołtys Sołectwa Witunia                                                               | - Maria Łańska                 |
| 16. Redaktor „Krajeńskich Zeszytów Historycznych”                                         | - Leszek Skaza                 |
| 17. Redaktor „Wiadomości Krajeńskich”                                                     | - Robert Śródecki              |
| 18. Redaktor Regionalnego Portalu Informacyjnego                                          | - Paweł Szydeł                 |

**Obradom przewodniczył p. Józef Kujawiak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku.**

### **Porządek obrad przewidywał:**

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji RM
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Przyjęcie informacji z wykonania Budżetu Gminy Więcbork za I półrocze 2012 roku oraz informacji o realizacji wieloletniej prognozy finansowej w okresie I półrocza 2012r.
- **Dyskusja**
8. Przyjęcie informacji Dyrektora ZGK dotyczącej aktualnej sytuacji organizacyjnej, gospodarczej i finansowej po przejęciu Administracji Zasobów Komunalnych.
- **Dyskusja**
9. Przyjęcie informacji Kierownika Gminnej Spółki Wodnej dotyczącej realizacji zaplanowanych zadań na 2012 rok oraz aktualnej sytuacji finansowo – organizacyjnej Spółki.
10. Przyjęcie informacji Burmistrza Więcborka dotyczącej stopnia zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2012 rok.
11. Analiza oświadczeń majątkowych złożonych przez kierowników jednostek gminnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Więcborku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Więcbork”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż oraz zniesienie współwłasności **nieruchomości** zabudowanej położonej w Wituni.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku / **Nr 186/2, 186/16** /.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku / **Nr 680** /.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku / **Nr 514/33** /.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku / **Nr 684 i 685** /.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku / **Nr 369** /.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Więcbork nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych oddział terenowy w Bydgoszczy.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Więcbork na rok 2012.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Więcbork na 2012r. oraz spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.
24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zakończenie.

Do powyższego porządku obrad Przewodniczący RM wprowadził trzy autopoprawki. Pierwsza dotyczyła wprowadzenia dodatkowego punktu / 23 / – uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Więcbork na lata 2012 – 2015 . Druga ujmowała w punkcie 26 przedstawienie Apelu w sprawie złagodzenia zapisów w Rozporządzeniu o Krajeńskim Parku Krajobrazowym, a ostatnia zdejmowała pozycję 15 tj. uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż oraz zniesienie współwłasności nieruchomości zabudowanej położonej w Wituni, która na wniosek Kierownika Referatu Inwestycji nie została już zaopiniowana na Komisji Rolnictwa /.../ / sprawa wymaga uzupełnienia /.

Następnie przegłosowano Porządek obrad ze wskazanymi poprawkami.

### **Porządek przyjęto jednogłośnie**

**Ad. 3** Przewodniczący RM Józef Kujawiak poinformował, że protokół z XXI sesji został napisany, osobiście go przeczytał i podpisał nie wnosząc zmian. Do dnia sesji nie wniesiono żadnych uwag. Zapytał, czy ewentualnie ktoś z radnych w chwili obecnej ma jakieś uwagi. Takowych nie zgłoszono, więc poddano protokół pod głosowanie.

### **Protokół przyjęto jednogłośnie**

**Ad. 4** Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

1.09.2012 – udział w Dożynkach Gminnych.

5.09.2012 – wspólna z Burmistrzem Więcborka wizja lokalna na budowach prowadzonych na terenie gminy Więcbork w ramach inwestycji prowadzonych na bazie środków zewnętrznych i własnych.

8.09.2012r. – udział w Dożynkach Powiatowych.

11.09.2012r. – udział w podsumowaniu kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Więcborku.

Tego samego dnia Przewodniczący RM uczestniczył w posiedzeniu Rady Sołeckiej sołectwa Sypniewo.

13.09.2012r. – udział w spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza Więcborka, w sprawie rozdziału Miejsko- Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku i Środowiskowego Domu Samopomocy.

17.09.2012r. – wyjazd do Torunia – spotkanie z Marszałkiem w sprawie sposobu finansowania budowy Sali gimnastycznej w Sypniewie. Skład uczestników spotkania: Burmistrz Więcborka, Zastępca Burmistrza Więcborka, Skarbnik Gminy, Przewodniczący RM w Więcborku.

21.09.2012 – udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../ Rady Miejskiej w Więcborku.

22.09.2012r. – udział w spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza Więcborka, a dotyczącym rozwiązania problemu zalewania łąk w sołectwie Puszcza przez rzekę Orlą. Skład uczestników: Burmistrz Więcborka, Dyrektor Kujawsko- Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, Kierownik Palcówki Terenowej w Nakle, Rady Sejmiku Wojewódzkiego p. Marek Witkowski, Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg UM Więcbork, Kierownik Gminnej Spółki Wodnej p. Adam Zawieja, Przedstawiciel rolników z Puszczy.

24.09.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Więcborku.

25.09.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku.

27.09.2012r. – udział w zebraniu Rady Sołeckiej sołectwa Sypniewo.

28.09.2012r. – udział w otwarciu „Biegu Pamięci” – Karolewo – Więcbork.

Ponadto w omawianym okresie Przewodniczący RM na bieżąco monitorował stopień zaawansowania wszystkich zadań realizowanych na terenie gminy w ramach środków finansowych zewnętrznych – unijnych i własnych oraz współdziałał w załatwianiu wszelkich spraw w biurze Rady Miejskiej.

**Radny Kazimierz Wilczyński** zapytał o sytuację na placu budowy boiska „ORLIK” oraz o to, czy termin wykonania tej inwestycji nie jest zagrożony.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że w tej kwestii wypowie się zapewne sam Burmistrz, a poza tym w porządku obrad ujęty jest punkt dotyczący realizacji inwestycji i tam również te sprawy zostaną omówione. Niemniej osobiście nie dalej, jak dwa dni wcześniej był na miejscu budowy, prace trwają i raczej nie widzi żadnych przesłanek ku temu, by zadanie miało być nie wykonane w określonym umowa czasie.

**Ad. 5** Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.

Na wstępie Burmistrz Więcborka ustosunkował się również do pytania radnego Wilczyńskiego mówiąc, że teren budowy odwiedził kilkakrotnie i z rozmowy, jaką przeprowadził z kierownikiem budowy wynika, iż firma zmieści się w umownym terminie, z wykonawstwem prac. Najgorsze prace ziemne i te związane z umocnieniem skarpy są już w tej chwili zakończone, a ekipa rozpoczęła niwelację terenu oraz budowę systemu odwodnienia.

31.08.2012r. – wyjazd do Torunia ze Skarbnikiem Gminy w celu podpisania aneksów do umów dotyczących inwestycji związanych z modernizacją świetlic wiejskich.

1.09.2012r. – udział w Dożynkach Gminnych w Pęperzynie.

2.09.2012r. – udział w uroczystej mszy w intencji Pomordowanych w Karolewie.

3.09.2012r. – udział w uroczystym otwarciu roku szkolnego w Szkole Podstawowej w Więcborku oraz nadaniu stopni nauczyciela mianowanego / troje nauczycieli /.

5.09.2012r. – udział w otwarciu siedziby Centrum Aktywności Społecznej w Sępólnie Krajeńskim.

6.09.2012r. – wyjazd do Sępólna Krajeńskiego celem podpisania aktów notarialnych dotyczących zbycia mienia komunalnego Gminy Więcbork.

7.09.2012r. – wyjazd ze Skarbnikiem Gminy do Torunia – do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w celu podpisania dokumentacji.

9.09.2012r. – udział w Dożynkach Powiatowych w Zamartem.

10.09.2012r. - wyjazd do Sępólna Krajeńskiego celem podpisania aktów notarialnych dotyczących zbycia mienia komunalnego Gminy Więcbork.

11.09.2012r. – wyjazd do Sępólna Krajeńskiego na spotkanie dotyczące Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Spotkanie zorganizowane było w celu wydania przez samorządy opinii przed rozdaniem nowej puli środków unijnych, co do wytycznych, do przygotowywanej Strategii. Samorządy stoją na stanowisku, że wpierw należałoby zrobić szczegółowa analizę tego, co zostało już

zrobione i dokończyć te rzeczy, które wskazano w poprzednim okresie. W latach poprzednich nałożono nacisk na budowę infrastruktury i przeznaczenie na nią odpowiednich środków / budowa sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, drogowej/. Są to rzeczy, które są niezbędne i w przyszłości mogą się przełożyć na rozwój poszczególnych miejscowości. Były to zasadnicze kierunki dyskusji, które miały znaleźć odzwierciedlenie w piśmie Starosty Sępoleńskiego do Wojewody Kujawsko- Pomorskiego.

12.09.2012r. – nastąpiło zakończenie kompleksowej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Protokołu z kontroli jeszcze nie ma na stronie BIP UM w Więcborku ani też na stronie RIO ale według słów Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego **cyt.:** „ Uchybienia są niskiej wagi i do naprawienia” – **koniec cytatu.**

18.09.2012r i 21.09.2012r.. – spotkanie z Dyrektorem Złotnikiewiczem – Dyrektorem Kujawsko – Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku w sprawie licznych podtopień występujących na terenie gminy Więcbork.

20.09.2012r.– spotkanie z przedstawicielami Instytutu Badań Edukacyjnych zajmujących się nadaniem czynników wpływających na edukację, na danym terenie. Badania wykonywane są na zlecenie Ministerstwa Edukacji i wykazać mają co jest przyczyną niskiego poziomu edukacji na naszym terenie.

21.09.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../ Rady Miejskiej w Więcborku.

22.09.2012r. – udział w zakończeniu „Biegu pamięci” / Patronat Honorowy /.

24.09.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Więcborku.

W wystąpieniu omawiającym kalendarium działań pomiędzy sesjami Burmistrz Więcborka wspomniała również o wizycie, jaką złożył mu Dyrektor Krajeńskiego Parku Krajobrazowego w Więcborku, w dniu 13 września 2012r. Podczas rozmowy Dyrektor wspomniał o tym, że Park będzie miał swoich strażników leśnych i będzie miał możliwość korzystania z salki edukacyjnej w Sępólnie Krajeńskim. Wskazał również na perspektywę włączania strażników KPK w skład Komisji UM, badającej pod przewodnictwem p. Tomasza Fifielskiego przestrzeganie przez mieszkańców przepisów o gospodarce wodno – ściekowej na terenie gminy / czystość i szczelność szamb /. Po wizycie u Burmistrza, Dyrektor KPK wystosował pismo do Marszałka, w którym informuje go o tym, iż projekty o dofinansowanie m.in. wyposażenia salki edukacyjnej zostały pozytywnie zaopiniowane przez Zarząd Województwa, a samo pomieszczenie biurowe na salkę edukacyjną zaoferowała nieodpłatnie na okres 10 lat Gmina Sępólno Krajeńskie. W piśmie nadmieniono jednocześnie, że obecnie Biuro KPK mieści się w budynku Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku, a umowa najmu tego pomieszczenia zawarta z Gminą Więcbork kończy się w 2013 roku. Lokum obecnie zajmowane przez KPK / dwa pomieszczenia / po zapewnieniu dwóch etatów strażników nie będzie możliwości zapewnienia właściwych warunków pracy. Pan Król stwierdza ponadto, że Burmistrz Więcborka nie jest w stanie zapewnić większej ilości pomieszczeń i nie zamierza przedłużyć na dalsze lata umowy najmu na dotychczas zajmowane przez KPK pomieszczenia i oczekuje ich opuszczenia. Natomiast Burmistrz Gminy Sępólno zaoferował oprócz salki edukacyjnej trzy pomieszczenia biurowe / w tym samym budynku /.

Komentując powyższe Burmistrz powiedział, że w części dotyczącej udostępnienia większej ilości pomieszczeń dla KPK w MGOK Więcbork rzeczywiście takiej opcji nie ma bo takowymi nie dysponuje, natomiast, co do przedłużenia umowy najmu Dyrektor KPK całkowicie minął się z prawdą. Dlatego też Burmistrz zdecydował o wystosowaniu do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego pisma, w którym prostuje informacje ujęte w otrzymanym do wiadomości liście Dyrektora KPK do w/w.

Wyraził też oburzenie z faktu, iż Dyrektor KPK próbuje uzyskać zgodę na przeniesienie siedziby KPK z Więcborka do Sępólna argumentami nie mającymi pokrycia w rzeczywistości. Burmistrz podkreślił, że w rozmowie z p. Królem nie powiedział o braku możliwości przedłużenia umowy z KPK i nie ma też zamiaru wyrzucać instytucji z terenu gminy Więcbork. Jeżeli jednak struktura instytucji ulegnie rozrostowi będzie problem z zapewnieniem dostatecznej ilości wolnych pomieszczeń, bo tych po prostu Gmina Więcbork nie posiada. Dyrektor KPK w trakcie rozmowy poinformował jedynie Burmistrza o warunkach jakie proponuje Gmina Sępólno pytając jednocześnie o możliwość rozwiązania umowy najmu z Gmina Więcbork przed upływem terminu, na jaki została zawarta / 31.12.2013r./, bez zachowania sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia i nie obciążania jednostki z tego tytułu dodatkowymi kosztami. Poza tym Dyrektor deklarował przeniesienie siedziby KPK do Sępólna Krajeńskiego od 1 listopada 2012 roku.

Kończąc Burmistrz nadmienił, że z uwagi na fakt żywego zainteresowania radnych sprawami związanymi z KPK oraz tym, że pewne informacje zaczęły już krążyć w środowisku, czuł się w obowiązku poinformowania publicznie o działaniach podjętych zarówno przez p. Króla, jak i jego osobę.

Ponieważ tematy te nie były przewidywane w dalszej części obrad **Przewodniczący RM** dał radnym możliwość zadawania pytań w tej kwestii.

**Radna Grażyna Witczak** zapytała z jaką datą Burmistrz wystosował pismo do Pana Marszałka.

18 września wpłynęło do Urzędu Miejskiego, a następnego dnia tj. 19 września ja wysłałem do Urzędu Marszałkowskiego – **odpowiedział Burmistrz Więcborka**.

**Radna Witczak** odpowiadając na zadane z Sali pytanie, czy Park odchodzi z Więcborka, podała, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej decyzji. Krajeński Park w tej materii zależny jest od decyzji Marszałka Województwa, a ten póki co nie wypowiedział się w tej sprawie. Radna uważała, że data 1 listopada jest zupełnie nierealna, a z tego co wie mowa była o styczniu lub marcu roku kolejnego. Zauważyła ponadto, że w podanych powyżej informacjach są jej zdaniem inne przekłamania dotyczące wypowiedzi Burmistrza ale także nieodpłatnego przekazania pomieszczeń w Sępólnie. Nieodpłatnie – bez dzierżawy przekazana jest tylko salka edukacyjna / z wyjątkiem opłat za media /, natomiast za pomieszczenia biurowe Park uiszczać będzie opłatę i za dzierżawę i za media.

**Radny Kazimierz Wilczyński** w powyższym dopatrywał się ewidentnego działania w kierunku tego, by wszystkie jednostki około powiatowe mieściły się w Sępólnie. **Cyt.:** „Gdyby mogli to szpital z fundamentami by wyrwali zabrali tam” – **koniec cytatu**. Był zdania, że Rada Miejska powinna stanowczo przeciwstawić się takim tendencjom, bo jest to szkodliwe dla gminy Więcbork.

## **Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.**

1. **Beata Lida** pytała, czy Burmistrz Więcborka jest w posiadaniu informacji na jakim etapie jest Prokuratura w kwestii nadużyć w Biurze Obsługi Oświaty Samorządowej oraz w sypniewskiej Filii Przedszkola Gminnego.

- **Czy Burmistrz** zamierza wyciągnąć konsekwencji wobec Dyrektora BOOS w związku z wykryciem tam nadużyć.
  - **Prosiła o zgłoszenie** w Zarządzie Dróg Powiatowych w Sępólnie Krajeńskim uszkodzenia drogi na odcinku Peperzyn – Zabartowo / lokalizacja – rzeka Rokitka/ oraz -
  - **Skierowania oficjalnego pisma w sprawie** już wcześniej zgłaszanych ubytków w drodze, we wsi Peperzyn. Radna rozmawiała w tym temacie z Dyrektorem ZDP p. Ekertem problem wynika z nie nałożenia drugiej warstwy asfaltu.
2. **Radny Andrzej Wenda** interpelował w sprawie niedrożnego przepustu na drodze wojewódzkiej / łuk drogi w kierunku Jelenia/.
- **Wskazał również** na potrzebę zwrócenia uwagi Zarządowi Dróg Powiatowych, na ciężki sprzęt przemieszczający się drogą relacji Lubcza – Borzyszkowo przez co pogarsza się stan techniczny tego odcinka drogi / droga zaczyna pękać /.
  - **Radny mówił także o** dziurach powstałych przy obniżeniach studzienek deszczowych na Osiedlu Łopiennik / ul. Wągrowskiego /, które w znacznym stopniu utrudniają tam komunikację samochodową.
  - **Odnosił się także do sytuacji przy moście** w Sypniewie na drodze wojewódzkiej, na którym widnieje informacja co do wysokości przejeżdżających pod nim samochodów nie ma natomiast wzmianki o objeździe dla transportu przekraczającego wyznaczone normy. Radny prosił, by zwrócić na to uwagę Zarządowi Dróg Wojewódzkich i zobligować ich do umieszczenia brakującej wiadomości.
3. **Radny Henryk Szwochert** apelował o naprawę uszkodzonego asfaltu / ubytki w jezdni / na ul. Brzozowej i Na Skarpie w Więcborku. Sugerował, by prace wykonać jeszcze przed zimą ponieważ na wiosnę sytuacja może być tam o wiele poważniejsza.
- **Interwencji, zdaniem radnego,** wymagają również dwie spore wyrwy powstałe na placu przed kościołem w Więcborku

**Zastępca Burmistrza Więcborka** zapewniła, że naprawa w/w wyrw nastąpi w ramach prac rewitalizacyjnych jeszcze w roku bieżącym.

4. **Radny Marian Kielich** chciał wiedzieć, czy modernizacja nawierzchni pieszo – jezdnej przy ul. Pocztowej w Więcborku będzie wykonana w zaplanowanym terminie.
- **Mówił również** o trudnym do przejechania odcinku drogi na MotoCross / głębokie dziury /.
5. **Radny Jan Antczak** prosił o naprawę krótkiego odcinka drogi w kierunku Przedszkola w Runowie / 20m / zapewniając jednocześnie, że materiał na naprawę posiada / kruszywo i żużel /.
- **Wniósł także o potrzebie pilnego** wykonania kawałka chodnika do kościoła / 100m dł./80 cm szer. / w Runowie Krajeńskim. Materiał na wykonanie nawierzchni chodnikowej sołectwo posiada z rozbiórki starego chodnika.
6. **Radny Stanisław Posieczek** ponowił interpelacje w sprawie utrudnień w komunikacji na ulicy Złotowskiej w Więcborku szczególnie w godzinach szczytu. Przejezdność ograniczona jest przez parkujące na ulicy auta. Rady prosił o ostateczne uregulowanie tej sprawy.
- **Mówił również o** braku właściwego oznakowania na moście kolejowym trasy z Sypniewa do Iłowa. Próg spowalniający usytuowany w tamtym miejscu umiejscowiony jest wadliwie co grozi uszkodzeniem pojazdu.
7. **Rady Roman Mroczkowski** mówił o przejeździe z ulicy Dolnej na ul. Słoneczną koło sklepu, gdzie często zatrzymują się samochody dostawcze z towarem, które przy wyjeździe mają znacznie ograniczoną widoczność i nie są w stanie ocenić sytuacji na drodze osiedlowej. Odcinek jest według radnego narażony na liczne kolizje, stąd też należałoby się zastanowić nad skutecznym i rozsądnym rozwiązaniem problemu, przy

czym z góry należy wykluczyć umieszczenie tam spowalniaczy ruchu ponieważ będą one bezskuteczne.

- **Zgłosił potrzebę** podniesienia skrzynki energetycznej umieszczonej na słupie energetycznym przy placu zabaw na Osiedlu Słonecznym. Skrzynka umieszczona jest na wysokości 1,20cm – 1,30cm i nie tylko utrudnia przejście chodnikiem ale stwarza zagrożenie dla dzieci na pobliskim placu zabaw. Radny ustalił w Referacie Inwestycji UM, że skrzynka powinna być zawieszona na wysokości 2,20 cm wnioskował więc, by skłonić inwestora, który tą pracę wykonał do jej podniesienia.
- 8. **Radny Kazimierz Wilczyński** zapytał w jakim kierunku przeprowadzona była kontrola RIO w Urzędzie skoro wyniki są takie zadowolające, a nadużyć odnotowano w ostatnim czasie sporo.
  - **Pytał też, jakie i kiedy** zostaną wyciągnięte konsekwencje wobec Dyrektora BOOS.
  - **Radny złożył** również interpelację pisemną mieszkańców Osiedla Piastowskiego dotyczącą rozszerzenia zakresu inwestycji drogowej na ul. Kazimierza Wielkiego i objęcie pracami również najbardziej newralgicznego punktu tej drogi.
- 9. **Radny Mariusz Wobszal** w imieniu mieszkańców sołectwa Witunia wnioskował o przygotowanie rozliczenia remontu przeprowadzonego w świetlicy wiejskiej sołectwa. Mieszkańcy chcą wiedzieć co do tej pory w świetlicy zostało wykonane i jakie fundusze zostały na to przeznaczone. Radny wstępnie rozmawiał o tym z Kierownikiem Referatu Inwestycji /.../ UM p. Michałem Bąkiem, który chce przedstawić to na podstawie kosztorysu zadania.
  - **Wniósł też sprawę** poszerzenia drogi przy ul. Podgórnej w Wituni. Ulica ta ma ok. 9 m szerokości, w tej chwili zaledwie 3m - 4m. Radny wcześniej prosił, by p. Tomasz Fifielski rozpoznał ta sprawę i chciałby wiedzieć na jakim jest to etapie.
  - **Zwrócił się o zobligowanie** Zakładu Gospodarki Komunalnej do przywrócenia poprzedniego stanu nawierzchni ul. Kwiatowej i Ogrodowej w Wituni, po niedawno dokonanym przez Zakład remoncie wodociągu.
  - **Sygnalizował, że** postawiona na Plaży Miejskiej zjeżdżalnia jest już dewastowana przez młodzież. Apelował o zabezpieczenie obiektu poza sezonem letnim w celu uniknięcia zniszczenia kosztownej inwestycji.
- 10. **Radna Grażyna Wiczak** pytała o status prawny działki Nr 152/12 zlokalizowanej przy ul. Widokowej. Tzn., czy jest to droga publiczna, czy też nie. Radna chciałaby to ustalić ponieważ docierają do niej w tej materii sprzeczne informacje.
  - **Druga interpelacja radnej** odnosiła się do artykułu w prasie lokalnej w kwestii wykupu drogi przy posesji p. Jaskólskiego. Droga ta, zdaniem radnej, prowadzi donikąd. Zastanawiała się nad celowością istnienia tej drogi, która w rzeczywistości prowadzi na trawnik i tam też się kończy. Nie opowiada się „za”, czy „przeciw” sprzedaży tej działki ale jest za rzetelnym przedstawieniem pobudek, dla których Gmina nie chce tego sprzedać.
  - **Radna pytała ponadto**, jakie procedury kontrolne obowiązują w Urzędzie Miejskim tzn., czy są to procedury ogólne, czy specyficzne. Czy procedury te dopuszczają przeprowadzanie kontroli jednostki pod nieobecność jej szefa? Poza tym, jakie są procedury przekazywania dokumentów? Czy jeżeli dokumenty są przez osobę kontrolującą wynoszone poza placówkę kontrolowaną, powinno się to odbywać na zasadzie protokolarnego przekazania, czy też nie.

**Przewodniczący RM** nawiązał do interpelacji radnej w kwestii wykupu drogi wyjaśniając, że kwestia ta rozpatrywana była po uprzednim dokonaniu wizji lokalnej Komisja Rolnictwa /.../ w skład której wchodzi ośmiu radnych. Tam też jednogłośnie podjęto stanowisko w sprawie. Poniekąd zatem Burmistrz Więcborka przestaje być tu kompetentny, bo przekazał

to w gestię Rady, a ta przyjęła określone stanowisko. Zatem zarzut nie idzie w kierunku Burmistrza, a w kierunku radnych – członków Komisji Rolnictwa.

**11. Radny Waldemar Kuszewski** korzystając z obecności Wicestarosty Powiatu Sępoleńskiego poprosił go o informację dotyczącą statusu prac na terenie Szpitala Powiatowego tj. jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy, i jak Starostwo zamierza rozwiązać towarzyszące inwestycji problemy.

- **Wnioskował o zabezpieczenie** w przyszłorocznym budżecie Gminy środków z przeznaczeniem na budowę systemu odwodnienia i utwardzenie ul. Wągrowskiego i Zubrzyckiego na Osiedlu Łopiennik. Były tam, co prawda prowadzone prace, które miały na celu zapewnienie właściwej przejezdności drogi ale na niewiele się to zdało i przy obfitych opadach deszczu sytuacja jest nadal trudna.

- **Kolejna interpelacja** związana była z terenem przy Remizie OSP Więcbork. Podczas lipcowych obfitych opadów deszczu strumień wody skierowany został w kierunku podwórza OSP i na ten teren sporo żwiru, który do dnia dzisiejszego nie został uprzątnięty. Radny prosił o wyjaśnienie, kto zdecydował o takim ukierunkowaniu wody deszczowej, a jeżeli była to Gmina, to prosił o uporządkowanie przez nią terenu.

- **Ponownie zaapelował o** umieszczenie w przyszłorocznym budżecie Gminy Więcbork środków na zakup samochodu bojowego dla Jednostki OSP w Więcborku **oraz funduszy na budowę** odcinka kanalizacji na ul. 28 Stycznia w Więcborku.

- **W ostatniej interpelacji** radny powrócił do sprawy udostępnienia radnym sprawozdania z audytu przeprowadzonego w Biurze Obsługi Oświaty Samorządowej. Radny przypomniał, że prośbę o udostępnienie dokumentu kierował do Burmistrza dwukrotnie – na XX sesji RM w miesiącu czerwcu 2012r. oraz pismem z dnia 16 lipca 2012r., i niestety dwukrotnie uzyskał odpowiedź negatywną. Przypomniał, że na sesji w dniu 28 czerwca odpowiadając na stanowisko Rady Prawnego UM, interpretował przepisy, kwalifikując audyt, jako kontrolę gospodarki finansowej BOOS, natomiast forma w jakiej Burmistrz przedstawi jej wyniki zależy od jego woli. Odmowne odpowiedzi Burmistrza, co do możliwości wglądu radnych w wyniki kontroli, skłoniły radnego do zasięgnięcia opinii pisemnej w Ministerstwie Finansów w temacie **cyt.:** „czy radnym przysługuje prawo zapoznania się z treścią audytu przeprowadzonego nawet jeśli dokument ten został wytworzony przez audytora w trakcie prowadzenia audytu wewnętrznego” – **koniec cytatu**. Odpowiedź, która radny uzyskał jest odpowiedzią pozytywna i przedstawia się w sposób następujący **cyt.:**

„Odnosząc się do wątpliwości zgłoszonej w piśmie z dnia 13 sierpnia 2012 r., Departament Audytu Sektora Finansów Publicznych prezentuje następujące stanowisko.

Na mocy przepisu § 14 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. Nr 21, poz. 108) interesujące Pana sprawozdanie stanowi (wraz z innymi dokumentami wytworzonymi przez audytora) integralną część akt bieżących audytu. Akta te są własnością jednostki, przy czym audytor wewnętrzny (kierownik komórki audytu) nie ma prawa odmówić ich udostępnienia do wglądu (w każdym czasie) kierownikowi jednostki lub innej upoważnionej przez niego osobie - § 16 ust. 1 i 2. Taką osobą może być członek rady miejskiej. Wobec braku innych (odrębnych) regulacji w analizowanym zakresie od kierownika jednostki zależy więc, czy radny będzie mógł zapoznać się z treścią sprawozdania z przeprowadzonego audytu wewnętrznego.

Na marginesie powyższej konkluzji warto zauważyć, że do sprawozdań dokumentujących przebieg oraz wyniki poszczególnych zadań audytowych nie stosuje się przepisów o dostępie

do informacji publicznej - art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, późn. zm.).” – **koniec cytatu.**

Odpowiedź została przekazana Burmistrzowi Więcborka.

Z uwagi na fakt, że sprawa Szpitala Powiatowego nie była przedmiotem obrad dalszej części spotkania, **Przewodniczący RM** odstąpił od porządku obrad i zaproponował by **Wicestarosta Powiatu** mógł odpowiedzieć na pytanie zadane przez radnego Kuszewskiego.

Radni przychyłili się do propozycji Przewodniczącego RM.

**Wicestarosta Powiatu** na wstępie nadmienił, że jego luźny strój wynika z faktu przebywania w tym dniu na urlopie ale poważnie traktuje swoją służbę samorządowi i poczuwa się w obowiązku być tam, gdzie trzeba się opowiedzieć za sprawami ważnymi. W dalszej części mówił, że podczas dwudziestej trzeciej sesji Rady Powiatu Starosta złożył radnym informację o aktualnej sytuacji Szpitala Powiatowego, nadto podczas tejże sesji na sali obrad spotkały się dwie Komisje Inwentaryzacyjne / strony inwestora i wykonawcy /. Od podpisania umowy minął okres dwóch lat . Tryb postępowania był wysoki – chodziło tu o kwotę powyżej 10.000.000,00 zł, wszczęto postępowanie, a na wniosek jednej ze stron procedura przedłużona została o kolejne dwa tygodnie. Dokumenty wyłonionego wykonawcy zgadzały się ze specyfikacją zamieszczoną przez szefostwo Spółki. Minęły dwa lata wszystkie pozwolenia wydano i okazało się, że nie ma uchwał na niesolidność wykonawcy. Prawdopodobnie firma, która wygrała przetarg za kwotę oszacowania ok. 10.400.000,00 zł w systemie tzw. zryczałtowanym, przystąpiła do przetargu, podała swoją wycenę wraz z propozycją bankową na kwotę 10.300.000,00 zł. jeżeli wyceniłaby wyżej komisja odrzuciłaby ofertę lub ewentualnie budżet Powiatu wraz ze Spółką musiałby podnieść próg budżetowy zadania. Nic takiego nie miało miejsca, nadto nie doszło też do rażącego zaniżenia ceny. Na dzisiaj oprocentowanie kredytu, które Powiat zacznie spłacać od roku 2013 jest na poziomie 6,5% - 6,6% . Następstwem wyłonienia wykonawcy było umocowanie przez Starostę pełnomocnika monitorującego dwa razy miesięcznie proces budowy. Inspektor Nadzoru Został wyłoniony już na etapie podpisywania umowy – wszystko zostało dopięte. W międzyczasie zmieniła się stawka VAT na co Powiat nie miał wpływu. Budopol w trakcie prac próbował „naciągać” Powiat na roboty dodatkowe, co jest dość powszechna praktyką, a o takowych nie było mowy gdyż wszystko zostało ujęte w specyfikacji. Nie wystąpiły też żadne zagrożenie klimatyczne, archeologiczne, czy też inne zjawiska, które powodowałyby konieczność prowadzenia takich robót. W okresie dwóch lat trwania inwestycji zmieniło się bodajże 3 – 4 kierowników budowy. Sama Firma Budopol szukała pretekstu, żeby zejść z placu budowy. W całej specyfikacji, jak i systemie funkcjonowania, który zawsze może być przesuwany, harmonogramy ustalane były na bieżąco. Zgodnie z tym również finansowanie inwestycji podzielone było na etapy tj. 10% za wykonanie dokumentacji projektowej na etapie uzyskania prawomocnych pozwoleń na budowę / co nastąpiło /. Po zaawansowaniu kolejnych 60% przedsięwzięcia, które nadzorował Inspektor Nadzoru i inni jego podwykonawcy, miała zostać wypłacona kolejna transza –największa. Faktura została wystawiona na 31 maja 2012r. i mniej więcej w drugiej dekadzie czerwca Firma Budopol od swojego banku, który wykupił tą wierzytelność, i fakturę, wypłaciła 6.000.180,00 zł . Stanowiło to 60% zadania wykonawczego + 10 % projektu – łącznie 70 %. Kilka dni po tej wypłacie Budopol korzysta z art.649. Powiat ma się względnie dobrze 23,4% zadłużenia deficytem, gwarantuje weksłami, gwarantuje na wartość podwojenia, Spółka ma bardzo dobrą kondycję. Budopol powinien

wystawić fakturę w marcu, a wystawił w maju, otrzymali zapłatę, nie doszło do żadnego przesunięcia terminu, pomimo tego prawo daje takie szerokie możliwości. Powiat i Szpital jako zamawiający w pierwszej chwili nie chcieli robić z tego problemu, ważne by posuwał się proces budowy. Potem stwierdzono, że liczą się fakty a te są takie, że RIO wydało negatywne opinie, które trafiły do wiadomości Budopolu, iż Powiat nie może powtórnie poręczyć czegoś co już poręczył. Ponadto przekazano informację od banku, który również stwierdził, że nie ma potrzeby udzielania gwarancji, gdyż Powiat zagwarantował, co trzeba, Spółka jest wiarygodna, wszystko jest o czasie i nie ma problemów z wypłacaniem środków. Nie nastąpiły zatem przesłanki, które podważałyby wiarygodność, czy to Spółki, czy Powiatu. Niestety dążenie Budopolu do „konfliktu” było nieustanne. Przy okazji tej sprawy Powiat dowiedział się, że podobne „zagrywki” Budopol, jako lider konsorcjum, praktykuje w Wałbrzychu. Z drugiej strony firma posiada w swoim dorobku wiele statuetek i certyfikatów uznania, o czym przedstawiciele Powiatu i Spółki przekonali się podczas wizyt w jej siedzibie, a w Internecie można przeczytać informacje na temat wzorowy wykonanych przez nią inwestycji. W tej chwili trudno wskazać konkretnie na stan różnic oszacowania komisji Budopolu, a takowe na pewno są / według p. Pawliny na poziomie 20% - 30 /. Sprawa trafi do Prokuratury, a poprzedzone zostanie to standardowym procedowaniem zwrotu nadpłaconych środków z tytułu wykonawstwa ponieważ harmonogram robót budowlanych i jego finansowe zaangażowanie rozminął się z tym, co jest w stanie faktycznym- tym, co ustaliła komisja niezależna, biegłych w ramach inspektoratu nadzoru. W ramach dużej ostrożności Spółka znalazła dwóch biegłych z terenu wielkopolski, by oceny były w miarę obiektywne. Spółka Szpitalna na pewno musi się zmierzyć z przedsięwzięciem. Na pewno będzie wybrany wariant optymalny tzn. jeżeli będzie wiadomo ile zabraknie do wykończenia przedsięwzięcia nastąpi wyłonienie następnego wykonawcy i zrobienie tego, co musi być wykonane pod kątem adaptacji, pod sprzęt unijny, który Spółka zakupuje za kwoty blisko 4.000.000,00 zł. Na dziś Spółka jest w trakcie składania do Urzędu Marszałkowskiego wniosków o przesunięcie pewnych terminów. Kończąc Wicestarosta wyraził nadzieję, że zarówno mieszkańcy Więcborka, całego powiatu oraz pacjenci, którzy czekają na ten odnowiony szpital i media lokalne, będą w dobrej wierze temu przedsięwzięciu towarzyszyć.

**Przewodniczący RM** podziękował przedmówcy za tak obszerne wyjaśnienia, dodając od siebie, że z jednej strony Budopol cieszy się tak dobrą opinią, a z drugiej strony, z tego co przeczytał, na południu Polski doprowadził do naciągnięcia inwestora na znacznie większą skalę, stosując ten sam schemat działania. Przykre jest natomiast to, że Przewodniczący Rady Nadzorczej w Szpitalu jest zięciem p. Adamskiego z naszego terenu, a jego ojciec jest przedstawicielem Firmy Budopol.

W odpowiedzi **p. Pawlina** zaznaczył, że jest na dziś obiektywna informacja Starosty i jeżeli z firmą, czego nie było w intencjach, doszło do konfliktu interesów, trzeba wyeliminować wszelkie ryzyko. Osobiście nie wysuwałby żadnych wniosków w związku z tym, co Przewodniczący wskazał powyżej, bo opinia publiczna takie rzeczy „chwytą”, a nie ma to znaczenia **cyt.:** „ja o tym fakcie akurat nie wiedziałem, mogę się na ten temat w ogóle nie wypowiadać” – **koniec cytatu.** Doszukując się powiązań rodzinnych można dojść do kompletnych absurdów. Dziś trzeba się skupić na rozwiązywaniu konkretnych problemów, a w jego ocenie ich rozwiązywanie to nie kwestia zasiadania w Zarządzie tego, czy innego człowieka. Winni tam natomiast piastować funkcje osoby, które zapewnią odpowiedni nadzór nad Spółką i dbali o jej właściwy wizerunek.

Faktem jest z kolei to, że Przewodniczący Rady Nadzorczej Szpitala wiedział, jaką Firmę reprezentuje ojciec, a ojciec z kolei wiedział, że ma jakiś „knyp” prowadzący do tego, by wyprowadzić w pole inwestora – **powiedział Przewodniczący RM.**

Firma Budopol w trybie zamówień publicznych została wybrana blisko rok wcześniej zanim zmieniono skład Rady Nadzorczej – **stwierdził Wicestarosta Powiatu.**

Zgoda, to był taki zbieg okoliczności – **Przewodniczący RM**

Wie Pan, z tego zbiegu okoliczności niektórzy mogą zrobić użytek – **p. Pawlina.**

**Radny Waldemar Kuszewski** wskazał, że przeciągnięcie budowy szpitala jest jedną sprawą, natomiast dodatkowe obawy budzi fakt, o którym wspomniał Wicestarosta tzn. kwestia dostarczenia sprzętu medycznego. Radny zastanawiał się, co w przypadku, kiedy sale nie będą jeszcze gotowe na przyjęcie sprzętu, a Marszałek nie wyrazi zgody na przesunięcie terminu.

**Pan Pawlina** wyjaśnił, że Spółka złożyła aplikację na sprzęt medyczny w ramach RPO w 2008 roku. Sprzęt ten sukcesywnie spływał do Szpitala, do obiektów wyremontowanych w „starej bryle”. Natomiast sprzęt, który miał się znaleźć w części nowej - dobudowanej Spółka Szpitalna w odpowiedniej procedurze wystąpi o przesunięcie – zmiany we wniosku aplikacyjnym i w jego ocenie, jeżeli dochowa terminów i procedur nie zajdą przesłanki, by sprzęt ten nie trafił na miejsce przeznaczenia.

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję ogłaszając dziesięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

**Ad. 7** informację z wykonania Budżetu Gminy Więcbork za I półrocze 2012 roku oraz informację o realizacji wieloletniej prognozy finansowej w okresie I półrocza 2012r. przedstawiła **Skarbnik Gminy p. Alina Kruk.**

W związku z tym, że sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Gminy Więcbork za I półrocze 2012 roku radni otrzymali wyprzedzeniem i mieli możliwość dokładnego zapoznania się z danymi, a materiały były również przedmiotem obrad dwóch Komisji RM – Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu, Skarbnik Gminy w swoim wystąpieniu skupiła się na głównych parametrach i wskaźnikach sporządzonego dokumentu.

Budżet gminy wg Uchwały Rady Miejskiej w Więcborku nr XIV/113/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. na dzień 01.01.2012 r. po stronie dochodów wynosił: **36.318.106,01 zł.**, a po stronie wydatków: **39.610.750,40 zł.** Natomiast po zmianach na dzień 30.06.2012 r. – dochody wyniosły: **38.229.197,38 zł.**, wydatki zaś wyniosły: **42.304.117,63 zł.** Zaplanowany deficyt budżetowy na dzień 01.01.2012 r. wynosił: **3.292.644,39 zł.**, w analizowanym okresie zmienił się i wynosi: **4.074.920,25 zł.** Źródłem sfinansowania planowanego deficytu będą zaciągnięte pożyczki z WFOŚiGW w Toruniu, kredyt z banku oraz wolne środki.

**Plan dochodów w I półroczu 2012 r. zwiększył się o kwotę 1.911.091,37 zł.**

**Plan wydatków w I półroczu 2012 r. zwiększył się o kwotę 2.693.367,23 zł**

Dochody majątkowe wykonano w wysokości 631.444,77 zł. Niski procent wykonania dochodów majątkowych spowodowany jest tym, iż większość tych dochodów realizowana jest po całkowitym rozliczeniu inwestycji. Uzyskane dochody majątkowe stanowią 3,28 % dochodów ogółem.

Dochody bieżące wykonano w wysokości 18.610.651,18 zł.

Wykonane wydatki majątkowe stanowią 2,98 % wydatków ogólnych. Realizacja zaplanowanych inwestycji trwa bądź rozpocznie się w II półroczu br. Natomiast zrealizowane w Zrealizowane wydatki na zadania zlecone nie przekraczają kwoty otrzymanych dotacji na te zadania. Ich wykonanie następuje zgodnie z założonym planem.

Wydatki bieżące uzależnione są od pozyskanych dochodów bieżących.

Wydatki są realizowane na zasadach i w terminach przyjętych w podpisanych porozumieniach.

W I półroczu 2012 r. Urząd Miejski w Więcborku spłacił pożyczkę do WFOŚiGW w Toruniu w kwocie 225.008,00 zł., kredyt w BOŚ S. A. w Bydgoszczy w kwocie 360.000,00 zł., kredyt w GBW w Pile w kwocie 413.980,00 zł., oraz wykupił obligacje komunalne w kwocie 500.000,00 zł.

W I półroczu 2012 r. Gmina Więcbork nie wyemitowała obligacji komunalne oraz nie zaciągała kredytów.

Należności na dzień wskazany powyżej ogółem wynosiły: 7.259.629,66 zł, w tym wymagalne: 2.375.902,98 zł. Na powyższe kwoty składają się należności następujących jednostek:

Zobowiązania na dzień 30.06.2012 r. wynosiły ogółem 15.646.869,00 zł., co stanowi 40,93 % w stosunku do planowanych dochodów.

W I półroczu nie zaciągano kredytów i pożyczek oraz nie emitowano papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu. Upoważnienie wynikające z § 10 Uchwały Nr XIV/113/2011 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Więcbork na 2012 r. Burmistrz Więcborka dokonywał czterokrotnie zmian w planie wydatków bieżących zgodnie z upoważnieniem zawartym w § 10 pkt. 2 ww. uchwały. W I półroczu lokowano wolne środki na wyodrębnionych rachunkach bankowych.

#### **Stan zaawansowania inwestycji w I półroczu 2012 r. przedstawia się następująco:**

1. Przyłącze wodociągowe do boiska w Pęperzynie – inwestycja zrealizowana.
2. Budowa łowiska wędkarskiego przy Jeziorze Gardzinowo w Lubczy – dokumentacja – w trakcie przygotowywania.
3. Budowa szlaku turystycznego wokół Jeziora Więcborskiego wraz z budową ścieżki pieszo - rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 241 w relacji Więcbork - Runowo – dokumentacja – z uwagi na prawa własności osób prawnych i fizycznych terenów objętych inwestycją zrezygnowano z jej wykonania.
4. Modernizacja budynku administracyjnego Urzędu Miejskiego w Więcborku (dokumentacja) – w trakcie realizacji.

5. Przebudowa, remont pomostu oraz remont budynku hangaru służącego wędkarstwu, rekreacji i turystyce ogólnodostępnej wraz z jego wyposażeniem – dokumentacja) – w trakcie realizacji.
6. Przebudowa chodnika w ciąg pieszo – rowerowy na ul. Pocztovej w Więcborku w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241 Tuchola – Rogoźno – rozstrzygnięto przetarg, realizacja w II połowie br.
7. Budowa chodnika w Śmiłowie – realizacja jesienią br.
8. Przebudowa drogi powiatowej nr 1125 C relacji Sypniewo – Borzyszkowo na odcinku Lubcza – Borzyszkowo – realizacja jesienią br.
9. Rozbudowa i przebudowa części drogowego układu komunikacyjnego w obrębie ulic: Gdańskiej, I Armii Wojska Polskiego i Starodworcowej w m. Więcbork – inwestycja zrealizowana.
10. Budowa dworca autobusowego między ulicami Gdańską i I AWP w miejscowości Więcbork – inwestycja zrealizowana.
11. Modernizacja dróg wiejskich: Adamowo, Dalkowo, Frydrychowo, Jastrzębiec, Zabartowo, Zakrzewska Osada, Zgniłka – inwestycja realizowana zgodnie z planem i potrzebami.
12. Przebudowa ulicy Krajeńskiej w Więcborku – realizacja jesienią br.
13. Budowa drogi gminnej wraz z odwodnieniem w obrębie ulic Kazimierza Wielkiego i Bolesława Chrobrego w Więcborku – rozstrzygnięto przetarg, wykonanie rozpocznie się we wrześniu br.
14. Rewitalizacja miasta Więcbork – przetarg rozstrzygnięto, podpisano umowy, plac budowy zostanie przekazany w sierpniu.
15. Budowa parkingu przy ul. 29 Stycznia w miejscowości Sypniewo – inwestycja w trakcie realizacji.
16. Utwardzenie placu przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Lubcza – inwestycja zrealizowana.
17. Wykup gruntów – zgodnie z potrzebami.
18. Modernizacja cmentarza komunalnego w Więcborku – realizacja jesienią br.
19. Zakup i montaż urządzenia klimatyzującego do pomieszczeń USC w Więcborku – inwestycja zrealizowana.
20. Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie e-Administracji i Informacji Przestrzennej – realizacja w II połowie 2012r.
21. Profesjonalizm urzędów = satysfakcja mieszkańców powiatu sępoleńskiego – przedsięwzięcie w trakcie realizacji.
22. Informatyzacja Urzędu Miejskiego w Więcborku – realizacja według potrzeb.
23. Zakup pieca c.o. do budynku Urzędu Miejskiego w Więcborku – inwestycja zrealizowana.
24. „Moje Boisko – Orlik 2012” – inwestycja w trakcie realizacji.
25. Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Runowie Kraj. – inwestycja zrealizowana.
26. Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Sypniewie o salę gimnastyczną i niezbędną infrastrukturę techniczną – ogłoszono przetarg na wykonanie przedsięwzięcia.
27. Zmiana sposobu wykorzystania poddasza nieużytkowego na bibliotekę w Szkole Podstawowej w Runowie Kraj. – we wrześniu ponownie zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie inwestycji.
28. Termomodernizacja budynków placówek oświatowych na terenie Gminy Więcbork – inwestycja w trakcie realizacji.
29. Kanalizacja na ulicy Brzozowej i Lipowej w Więcbork – inwestycja zrealizowana.

30. Zakup aplikatora gazowego do uniwersalnej zdalnej iniekcji zwierząt – realizacja jesienią br.
31. Dofinansowanie wykonania przydomowych oczyszczalni ścieków – realizacja według potrzeb.
32. Modernizacja świetlic wiejskich w miejscowościach: Zakrzewek, Dorotowo, Pęperzyn, Nowy Dwór, Borzyszkowo, Witunia, Suchorączek, Jeleń, Czarmuń – inwestycje realizowane zgodnie z planem i według potrzeb.
33. Rozbudowa, remont i doposażenie świetlic wiejskich na terenie Gminy Więcbork w miejscowościach: Borzyszkowo, Czarmuń, Dorotowo, Suchorączek, Witunia, Zabartowo, Jastrzębiec, Jeleń, Puszcza, Zakrzewska Osada, Lubcza – przedsięwzięcie w trakcie realizacji.
34. Zakup patelni elektrycznej do świetlicy wiejskiej w Puszczy – inwestycja zrealizowana.
35. Zakup lodówki do świetlicy wiejskiej w miejscowości Jastrzębiec – inwestycja zrealizowana.
36. Urządzenie placów zabaw na terenach wiejskich Gminy Więcbork – ponownie ogłoszony przetarg został rozstrzygnięty, podpisanie umowy we wrześniu br.
37. Wykonanie ogrodzenia placu zabaw w miejscowości Witunia – inwestycja w trakcie realizacji.
38. Wykonanie przyłącza energetycznego o mocy zasilania 11 KW do toru motocrossowego 550 mb – inwestycja zrealizowana.
39. Wykonanie przyłącza wodociągowego do toru motocrossowego 550 mb – inwestycja zrealizowana.
40. Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego – inwestycja w trakcie realizacji.

W wykazie przedsięwzięć w 2012 r. realizowane są niżej wymienione zadania i ich poziom zaawansowania na dzień 30.06.2012 r. przedstawia się następująco:

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Więcbork - zagospodarowanie przestrzenne
2. Budowa łowiska wędkarskiego przy Jeziorze Gardzinowo w Lubczy - Aktywizacja społeczności na obszarach zależnych od rybactwa
3. Budowa szlaku turystycznego wokół Jeziora Więcborskiego wraz z budową ścieżki pieszo - rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 241 w relacji Więcbork - Runowo - Aktywizacja społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Realizacja inwestycji prawdopodobnie nie dojdzie do skutku z uwagi na trudności w wykupem działek na których inwestycja miała powstać,
4. Modernizacja budynku administracyjnego Urzędu Miejskiego w Więcborku - Aktywizacja społeczności na obszarach zależnych od rybactwa
5. Przebudowa, remont pomostu oraz remont budynku hangaru służącego wędkarstwu, rekreacji i turystyce ogólnodostępnej wraz z jego wyposażeniem - Aktywizacji społeczności na obszarach zależnych od rybactwa
6. Rewitalizacja miasta Więcbork - Poprawa estetyki miasta. Na dzień sprawozdania przygotowywany był przetarg na wyłonienie wykonawcy. Aktualnie jest już podpisana umowa z wykonawcą. Planowy termin zakończenia inwestycji to 19.10.2012 r.

7. Termomodernizacja budynków placówek oświatowych na terenie Gminy Więcbork - Ochrona powietrza i oszczędność w zużyciu energii cieplnej. W drodze przetargu wyłoniony został wykonawca Zakład Budowlany Zdzisław Błociński z Więcborka. Roboty budowlane zostaną zakończone terminowo.
8. Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie e-Administracji i Informacji Przestrzennej - Popraw dostępności mieszkańców do urzędu
9. Modernizacja cmentarza komunalnego w Więcborku - poprawa funkcjonalności
10. Przebudowa drogi powiatowej nr 1125C relacji Sypniewo - Borzyszkowo na odcinku Lubcza - Borzyszkowo - Poprawa bezpieczeństwa drogowego. Inwestycja będzie realizowana w formie dotacji dla Starostwa Powiatowego w Sępólnie Kraj. jako właściciela drogi. Porozumienie zostało podpisane. Środki pieniężne przelano w sierpniu br.
11. Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Sypniewie o salę gimnastyczną i niezbędną infrastrukturę techniczną - Poprawa warunków nauczania. Ogłoszenie przetargu na wyłonienie wykonawcy zaplanowane jest na sierpień br.

Realizacja przedsięwzięć zawartych w WPF dotyczących 2012 r. przebiegała bez zakłóceń, zgodnie z zawartymi umowami.

Pozostałe przedsięwzięcia ujęte w WPF zostaną rozpoczęte i realizowane od 2013 r. zgodnie z dokonanyimi zapisami w tej prognozie.

**Przewodniczący RM** otworzył dyskusję.

**Radny Waldemar Kuszewski** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów poprosił o przygotowanie dla radnych szczegółowego wyjaśnienia dotyczącego należności wymagalnych. Pytał zatem, czy zostało to przez Skarbnik przygotowane.

**Skarbnik Gminy** stwierdziła, iż starała się to dość dokładnie wyjaśnić w trakcie omawiania sprawozdania ale jeżeli radni tego sobie życzą może powrócić do tej kwestii.

**Radny Kuszewski** doprecyzował, że chodziło o przygotowanie informacji pisemnej w tym temacie, gdyż taka forma jest zdecydowanie łatwiejsza do analizowania

**Skarbnik Gminy** powiedziała, że pisemnie tej informacji nie przygotowała ale wygląda to w sposób następujący. Kwota należności wymagalnych wynosi ponad 1.600.000,00 zł. Na nią w głównej mierze składają się należności z tytułu opłat i podatków od osób prawnych i fizycznych. Osoby prawne to kwota – 101.659,45 zł, od fizycznych – 777.308,18 zł. Kolejny duży udział w tej strukturze należności w ramach gospodarki mieszkaniowej tj. 789.399,29 zł.

**Przewodniczący RM** włączając się w tym momencie w dyskusję proponował, by jednak zgodnie z życzeniem radnego Kuszewskiego informacja o stanie należności przygotowana została w na piśmie. Będzie to zapewne dla radnego i pozostałych radnych bardziej czytelna forma.

**Radny Kuszewski** podał, że ustalenia na Komisji były takie, aby zostało sporządzone to na piśmie. Był to co prawda jego wniosek ale pozostali radni się z tym zgodzili.

**Skarbnik Gminy** obiecała, że w ciągu pół godziny radni otrzymają sporządzone zestawienie na piśmie.

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję.

**Ad. 8** Informację dotyczącą aktualnej sytuacji organizacyjnej, gospodarczej i finansowej po przejściu Administracji Zasobów Komunalnych przedstawił **Dyrektor ZGK . Adam Kubiak oraz Kierownik ds. Inwestycji i Zasobów Komunalnych p. Piotr Węgrzyn.**

**Informacja stanowi Załącznik Nr 1 i Nr 2 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /**

**Przewodniczący RM** otworzył dyskusję.

Przed rozpoczęciem dyskusji **p. Węgrzyn** zaapelował do radnych o umieszczenie w przyszłorocznym budżecie Gminy Więcbork kwotę 100.000,00 zł z przeznaczeniem na niezbędne remonty substancji mieszkaniowej w tej części, której należy ona do Gminy. Wskazał przy tym na pilną potrzebę modernizacji budynku - baraku przy ul. Gdańskiej w Więcborku zamieszkałego przez dwanaście rodzin. Pilnej interwencji wymaga tam według wykonanego przeglądu budowlanego: stolarka dachowa, stolarka okienna stolarka podłogowa, kominy. Nadto niezbędne jest usunięcie szamba znajdującego się pod podłogą. Poza tym budynek ten należy ratować z tej przyczyny, że mieszka tam dwanaście rodzin, którym nie ma możliwości zapewnić innych lokali, bo takowych nie ma w dyspozycji zasobów komunalnych.

**Radny Henryk Szwochert** zauważył, że zadowolony jest z faktu, iż wykazywana w sprawozdaniu strata na ciepłe nie wynosi tyle, co w latach poprzednich ale na to na pewno miało wpływ urealnienie cen / stawek /. Niepokoiła go jednak strata na wodzie, zatem pytał jaki ma na nią wpływ dwumiesięczny okres rozliczania poboru wody.

**Dyrektor ZGK** podał, że licznik poboru wody odczytywany jest za co dwa miesiące i faktura wystawiana jest również za dwa miesiące poboru. W okresie do 31 lipca Zakład kumulował koszty, natomiast faktury będą wystawiane po okresie 31 sierpnia tj. miesiąc później . Jeżeli sprawozdanie składane byłoby ok. 31 sierpnia, to ta strata byłaby na poziomie ok. 30.000,00 zł.

**Radny Szwochert** odniósł się również do wspomnianej modernizacji baraku na ulicy Gdańskiej mówiąc, że osobiście nie inwestowałby tam żadnych pieniędzy. Obiekt ten zdaniem radnego, według przedstawionej listy rzeczy wymagających interwencji, nadaje się wyłącznie do rozbioru. Jeżeli trzeba tam wymienić stolarkę okienną i ściany między nią, to co tam jeszcze zostanie. Rozumie argument dotyczący braku mieszkań zastępczych ale więcej pieniędzy by tam nie ładował.

Radna Grażyna Witczak włączając się do dyskusji zapytała, jaka jest możliwość urealnienia tych przydziałów mieszkań. Często są to mieszkania zasiedlone kilkadziesiąt lat temu, a sytuacja materialna rodzin w tym czasie na pewno również uległa zmianie. Pytanie, czy

Gmina ma możliwość tzw. manipulowania czynszem i w momencie kiedy rodziny ma status materialny wyższy tym samym nie będzie się im opłacało zajmować tych mieszkań komunalnych i substancja ta zwolni się dla mieszkańców, którzy np. wymagać będą wysiedlenia z tego budynku. Radna zastanawiała się, czy jest taka możliwość formalna.

**Burmistrz Więcborka** odpowiedział, że na ten moment nie jest w stanie konkretnie odpowiedzieć na pytanie radnej.

**Pan Węgrzyn** zauważył, że podwyżka czynszu jest sprawą Rady. Burmistrz przygotowuje propozycję, a Rada się do tego ustosunkowuje.

**Radna Witczak** uściślił, że chodziło jej o urealnienie stawek do dochodu. Kontynuując radna mówiła też o różnych sposobach rozliczania Wspólnot Mieszkaniowych z wywozu nieczystości stałych. Wspólnoty większe / np. bloki mieszkalne / rozliczenie następuje proporcjonalnie do ilości osób zamieszkujących mieszkanie. Słyszysz jednak głosy, że często sąsiedzi zgłaszają, iż w tej posesji mieszka więcej osób niż zgłoszonych, a otrzymują odpowiedź o niemożności zweryfikowania tego. Jaka jest więc w rzeczywistości możliwość i wola weryfikacji takich informacji samego Zakładu?

**Dyrektor ZGK** odpowiedział, że Zakład obsługuje wywóz nieczystości stałych również z terenów posesji należących do Wspólnot i cena za tą usługę nie była urealniania od ok. dwóch lat. Podwyżek zaniechano w związku z wejściem w życie od roku 2013 ustawy tzw. „śmieciowej”, która te sprawy ureguje. Obecna cena wywozu jest poniżej kosztów, które Zakład ponosi.

Ja nie pytam o cenę ale o weryfikację danych. Ci którzy podają uczciwie ilu mają lokatorów, płacą za tych nieuczciwych. – **Radna Witczak**.

Robione jest to w ten sposób, że ilość odpadów wywiezionych w danym miesiącu z posesji przeliczana jest na ilość osób w niej zamieszkujących. Jest to zatem jak najbardziej realne – **Dyrektor ZGK**.

Wspomniał Pan o podatku śmieciowym, z tego co wiem, jako Rada musimy go zatwierdzić. Mówił Pan, że on musi wejść w styczniu mamy wrzesień.....- radna Witczak.

Tu sprostowano, że podatek ma wejść w życie w lipcu 2013r.

**Radny Jan Antczak** wyraził zadowolenie z wykazywanego przez Zakład zysku / kwota 33.147,00 zł / . Poza tym radny wątpił w słuszność naprawy muru cmentarza komunalnego, który jego zdaniem powinien być postawiony nowy. Chciał wiedzieć, jak się przedstawia się koszt owej naprawy oraz, jaka jest średnia płac w ZGK.

**Pan Kubiak** zapewnił, że koszt postawienia nowego ogrodzenia byłby trzykrotnie wyższy od tego, który zostanie poniesiony w ramach naprawy. Ponadto po naprawie płot ten posłuży jeszcze kilka dobrych lat. Natomiast co do średniej płacy w ZGK, to w danej chwili Dyrektor nie posiadał takowej informacji. Miał jedynie wiedzę jak przedziały te kształtują się w poszczególnych działach, zaznaczył jednak, że będą to wartości przypuszczalne. Dział oczyszczalni – średnia płaca na poziomie 2.000,00 zł – 2.200,00 zł., 2.300,00 zł. Dział wodociągów – ten sam poziom lub wyższy.

Panie Dyrektorze proszę przygotować konkretne dane na przyszłą sesję – **poprosił radny Antczak.**

**Radny Waldemar Kuszewski** włączając się w dyskusję zadał kilka pytań. Pierwsze z nich dotyczyło kosztów zakupu wspomnianych w informacji Programów / obsługa zasobów komunalnych /. Drugie związane było z nakładami, jakie Zakład będzie musiał pokryć na aktualizację i serwis tych Programów. Kolejne pytanie związane było z terminem zakupu serwera i kosztu, jaki poniesiony został na jego zakup, oraz czy sprzęt ten został już podłączony i jest w użytkowaniu.

Są to dość szczegółowe pytania i na teraz Panu na nie odpowiem. Mogę przygotować te wiadomości na jakąś komisję, łącznie z płacami – **Dyrektor ZGK.**

Myszę, że jeżeli jest obecny Kierownik Działu, który się tym zajmuje winien posiadać wiedzę na temat wydatków wiążących się z zakupem oprogramowania dla działu, dla którego jest to najbardziej potrzebne. Nie chodzi tu o podawanie kosztu, „co do złotówki” ale chciałbym wiedzieć, jakiego rzędu są to koszty – **mówił Radny Kuszewski.**

**Radny** przypomniał też, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, czy serwer jest już podłączony, i czy już pracuje.

Tak, serwer został podłączony. Obecnie jesteśmy na etapie podłączania go do naszej księgowości. Przypominam sobie, że podpisując faktury utkwiała mi kwota 3.000,00 zł. Nie wiem jednak, czy jest to koszt serwera, czy Programu. Program, który zakupiliśmy jest kontynuacją tego, który posiadała AZK. Na pewno w grę wchodzi miesięczna opłata za użytkowanie tego Programu ale to musiałbym sprawdzić– **odpowiedział Dyrektor ZGK.**

**Radny Kuszewski** nie ukrywał, że jest nieco rozczarowany niedoinformowaniem w tej materii i nie tyle chodzi mu tu o Dyrektora ZGK, który ma pod sobą wiele innych działów, co o Kierownika, któremu te sprawy podlegają bezpośrednio.

**Pan Węgrzyn** powiedział, że za chwilę przekaze informację na zadane pytania.

Kontynuując **radny Kuszewski** wskazał, że w przekazanej **informacji** brakuje mu jasnych i czytelnych danych, jak w tej chwili kształtują się należności wymagalne. Podana jest informacja o ostatecznym trzydniowym wezwaniu / kwota 19.800,00 zł./, jest też informacja o zaległościach w opłatach czynszowych przekraczających okres 3 miesięcy / 24.000,00 zł /, następnie należności czynszowe do końca lipca br. przekraczające termin płatności o 1 miesiąc / 41.000,00 zł / oraz, że w miesiącu styczeń – czerwiec wpłaty kształtowały się na poziomie 154.000,00 zł, a naliczenia 250.000,00 zł. Czy zatem z powyższego należy wnioskować, że kwota należności wymagalnych wynosi 100.000,00 zł ? Jaka jest to konkretnie kwota.

**Dyrektor ZGK** stwierdził, że informacja sformułowana została w sposób czytelny tylko należy ją dokładnie przeanalizować **cyt. :** „ Ostatecznie trzydniowe wezwanie do zapłaty dotyczyło 27 osób na kwotę 19 808,92 zł, z czego czynsz wynosił 9 986,99 zł, media 9821,93 zł, Spłacono kwotę 3 210,66 zł, czyli pozostały należności z tego tytułu na poziomie 15.000,00 zł” – **koniec cytatu.** Jeżeli chodzi o dzień 31 lipca 2012r., to zaległości w opłatach czynszowych przekraczających okres 3 miesiące, wynosiły 24.000,00 zł i dotyczyły 36 lokatorów. Wysłane ostateczne wezwanie do zapłaty dotyczyło I kwartału br. – kwoty te następnie przekazane były do windykacji Burmistrzowi Więcborka. Na koniec lipca 2012r.

płatności przekraczające termin 1 miesiąca wynosiły 41.571,00 zł, a różnica pomiędzy 250.000,00 zł, a 150.000,00 zł, to faktura wystawiona za okres styczeń – koniec lipca / z chwilą wystawienia faktury należy traktować ją jako należność /.

Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego, i z czego wynika to, że windykacją należności do trzech miesięcy teoretycznie zajmuje się ZGK, a powyżej trzech miesięcy przechodzi to na gminę – **pytał dalej radny Kuszewski.**

Właścicielem mieszkań komunalnych jest Burmistrz i tylko Burmistrz może dochodzić tych należności, jako właściciel. My jako zasoby komunalne przygotowujemy wszystkie procedury i te należności, które przekraczają okres 3 miesięcy przekazujemy właścicielowi do rozpatrzenia. Dalsze postępowanie leży w gestii właściciela – **wyjaśnił p. Kubiak.**

Zastanawiam się, jaką motywację ma ZGK?, czy w umowie o zarządzanie została zawarty jakiś przepis o ściągłości? Teraz praktycznie Zakład nie ma motywacji, by w okresie tych 3 miesięcy wykazać się jakąś wysoką ściągłością, bo po 3 miesiącach i tak przejmują to Gmina i to jest jej problem. Mam też pytanie i jest to pytanie raczej retoryczne, co się zmieniło po przejęciu AZK przez ZGK? Myślę, że tutaj się dużo nie zmieniło o czym świadczy chociażby zdanie ujęte w informacji **cyt.:** „ Wyegzekwowanie opłat jest bardzo trudne, a wręcz w niektórych przypadkach niemożliwe, ponieważ sytuacja ta ciągnie się od lat i dotyczy tych samych osób.” – **koniec cytatu.** O tym samym była mowa, kiedy miała nastąpić likwidacja AZK, mówiono wówczas, że zmiana szyldu na ZGK nic nie zmieni. Zmieniło tylko jedno – do tej pory Gmina nie wywiązywała się ze swoich obowiązków względem własnych zasobów, ponieważ AZK jako zarządca nie otrzymywał od Gminy zapłaty za zarządzanie, natomiast w tej chwili to gmina robi. Gdyby gmina nie płaciła, tak jak nie płacą najemcy lokali komunalnych, te zaległości – myślę, że w tym Pan się ze mną zgodzi, Panie Dyrektorze, byłyby znacznie, znacznie wyższe – **mówił radny Kuszewski.**

**Dyrektor Kubiak** powiedział, że pracę ZGK weryfikuje Burmistrz i nieprawdą jest to, że Zakład nic nie robi w tym kierunku, żeby te należności ściągnąć. Wszystkie procedury, które Zakład podejmuje w celu ich wyegzekwowania ujęte są w przedłożonej informacji i jeżeli radny porówna lata ubiegłe i rok bieżący, jeżeli chodzi o cyfry, to one pokazałyby to, co zostało zrobione. Poza tym niemożliwe było dalsze odrębne funkcjonowanie AZK. Musiałoby ono zostać i tak przekształcone albo w osobną firmę, albo tak, jak uczynił to Burmistrz Więcborka, przekazane w zarząd spółce Gminy. Pewne rzeczy formalno-prawne musiały zostać uregulowane. Sam proces nie jest łatwy i na pewno wymaga trochę czasu. Przeciągnęły się sprawy związane z nadaniem regonów, Nr NIP i rachunków bankowych Wspólnotom, podpisywane są nowe umowy energetyczne i wodno-kanalizacyjne. Robione jest wszystko w celu unormowania wszystkich spraw niezbędnych.

**Przewodniczący RM** zapytał z kolei, gdzie wykonane zostały podłączenia wodne i kanalizacyjne wykazane przez ZGK w sprawozdaniu.

**Pan Kubiak** podał, że jeżeli chodzi o podłączenia wodociągowe, to jest ponad 60 podłączeń i są to podłączenia wykonane zarówno na wsi, jak i w mieście. Trudno mu jednak powiedzieć, jak przedstawia się proporcja tych podłączeń miasto – wieś. Sądzi, że przynajmniej 30% z tych podłączeń przypada na tereny wiejskie. Jeżeli chodzi o przyłączenia do kanalizacji na Os. Piastowskim, to w ubiegłym roku wydane zostały decyzje – ponaglenia do przyłączenia się do kanalizacji. W miesiącach lipiec – sierpień komisja kontrolująca gospodarkę wodno-ściekową na terenie gminy bardzo często odwiedzała to Osiedle i na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że nie podłączone są posesje jeszcze nie zamieszkane / domy w budowie /. Dwa

przypadki są takie, które kwalifikowałyby się na postępowanie administracyjne, bo ich właściciele są „oporni w tym temacie” ale i z tymi Zakład sobie poradzi.

Ile jest tych posesji zamieszkałych – **pytał Przewodniczący RM.**

Na 63 przyłącza, pisma poszły w ilości 13 sztuk, a tego 2-3 przypadki stwarzały trudności. Pozostali w większości z tego się wywiązali - **p. Kubiak.**

**Przewodniczący RM** poprosił, by w przyszłości informacje były bardziej wnikliwe – szczegółowe. Osobiście zależało mu, by wykazać, jak w rzeczywistości wygląda sytuacja organizacyjna, finansowa i gospodarcza ZGK po przejęciu spraw związanych z administrowaniem gminnym zasobem komunalnym. W jego odczuciu nadal w sposób sztuczny utrzymuje się odrębność ZGK i AZK nie traktując tego jako całości. Życzyłby sobie na przyszłość, żeby informacje były analizą sytuacji w Zakładzie.

Panie Przewodniczący, zasoby komunalne są pewnym działem działalności naszej firmy. Praca nasza nie polega jedynie na prowadzeniu spraw dotyczących zasobów komunalnych, a to czym Zakład się zajmuje wymieniałem na samym początku swojego wystąpienia. Przejęliśmy pewien zakres działania, a przejęcie to nie mogło zachwiać podstawami naszej Firmy – działalnością naszej Firmy. Podstawowa działalność to tak jak wymieniałem: zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie ścieków i zaopatrzenie w energię ciepłą. Czwartym działem stały się zasoby mieszkaniowe. Analizę finansową Zakładu Państwo otrzymacie na koniec roku. W sprawozdaniu umieściłem informację, że obecnie sytuacja jest stabilna, a przejęcie nie zachwiało podstawowych działań Zakładu. Szczegółowa analiza finansów Zakładu będzie ujęta w sprawozdaniu finansowym za rok 2012 – **mówił Dyrektor ZGK.**

**Radny Mariusz Wobszal** uznał, że należy ciszyć się z wykazanej kwoty zysku ale nadal ciągnie się kwestia strat na wodzie - 79.000,00 zł. Co prawda po zaksięgowaniu wpłat może być ich mniej – na kwotę 35.000,00 zł ale niewątpliwie one są. Radni nie zgodzili się na proponowaną przez Zakład podwyżkę stawki za wodę, która to Zakład sam oszacował. Stawki wzrosły, a strata wykazywana jest nadal. Jeżeli jest rzeczywiście tak, że Firma prowadzi dwumiesięczne analizy to chyba po to by wyciągać z niej odpowiednie wnioski, nie tylko po to by takowa była wykonana. Natomiast z informacji wynika, że cały czas od początku roku narastają straty w dziale woda i to jest zastanawiające.

**Dyrektor ZGK** zauważył, że nowe stawki ustalone w ZGK obowiązują od 1 maja 2012r., zatem tak naprawdę obowiązują one zaledwie od trzech miesięcy. W kosztach, zgodnie z tym co zostało zamieszczone w informacji, jest zwwyżka o kwotę 71.000,00 zł dotycząca amortyzacji i podatku od nieruchomości. Sądzi, że na dzień 31 sierpnia strata ta będzie niższa – na poziomie być może 30.000,00 zł. We wrześniu znowu wyższa, a w październiku niższa. Niemożliwym jest by w ciągu trzech miesięcy wszystko zbilansować, na to trzeba czasu, a koniec roku pokaże, czy analiza Zakładu i wysokość stawek była prawidłowa.

**Przewodniczący RM** chciał, by Dyrektor powiedział na ile w tej chwili wykorzystane są dwie koparki będące na stanie Zakładu oraz, co mógłby powiedzieć o usługach, które Zakład mógłby świadczyć na zewnątrz po to, aby ratować działły deficytowe.

Panie Przewodniczący, w okresie czterech miesięcy / bez miesięcy zimowych / wykonaliśmy 110 przyłączy i sprzęt jest wykorzystany maksymalnie. Zakład wykonuje usługi podłączeń wodno-kanalizacyjnych. Zrobiliśmy wymianę nitki wodociągowej w Wituni / 300m z przyłączeniami /. Półtora tygodnia temu zaczęliśmy budowę wodociągu Jastrzębiec –

Śmiłowo. Sprzęt nie stoi w garażu tylko pracuje. Pracy inwestycyjnych na tym sprzęcie nie wykonujemy – **mówił p. Kubiak**.

**Pan Piotr Węgrzyn** zbierając głos odpowiedział na pytania zadane wcześniej przez radnego Kuszewskiego. Powiedział, że pierwszy Program wspólnot kosztował 2.500,00 zł , drugi dotyczący czynszów 3.000,00 zł, a serwer kosztował 3.500,00 zł. Miesięczna obsługa to koszt 900,00 zł.

**Radny Wobszal** uznał, że skoro stawki wyższe obowiązują od miesiąca maja, dobrze byłoby, gdyby w sprawozdaniu finansowym ZGK ukazało tendencję spadkową strat. Sam Dyrektor powiedział, że w dalszym okresie czasu wskaźniki zmierzać będą do zysku, względnie zminimalizowania strat. W sprawozdaniu finansowym pewne rzeczy się symuluje, po to w końcu ZGK robiło podwyżkę by straty zniwelować.

**Dyrektor ZGK** podkreślił, że powiedział już, iż przedstawione dane dotyczą stanu na 31 lipca 2012 roku. Natomiast analizy finansowe wykonywane są co dwa miesiące tak, jak robione są odczyty liczników. Na każdej Radzie nadzorczej przedstawiana jest taka analiza finansowa za okres dwóch miesięcy. Radni otrzymają to na koniec roku w sprawozdaniu. Nie może już dziś przekazać, jak konkretnie kształtować się będzie sytuacja na koniec sierpnia, co najwyżej może szacunkowo podać, że kwota ta oscylować będzie w granicach 30.000,00 zł. Stawka obowiązuje od maja do maja, zatem przy zwiększonej o ok. 10% stawce powinno to zadziałać w ten sposób, że w tym dziale na koniec obowiązywania stawki powinno to oscylować w granicach zera.

**Burmistrz Więcborka** zapytał, od kiedy zaczęły obowiązywać stawki, których radni nie uchwalili.

Od maja 2012 roku – **p. Kubiak**.

**Burmistrz Więcborka** zwracając się do radnego Wobszala, że głosując „za”, czy „przeciw” stawkom powinien wiedzieć od kiedy do kiedy stawki obowiązują. Natomiast analiza finansowa jest robiona od początku roku, bo bilans robi się w okresie rocznym.

**Przewodniczący RM** twierdził, że chodziło tu raczej o formę przedstawienia informacji tzn. powinna ona być ujęta w ten sposób, że na dzień dzisiejszy dane przedstawiają się w ten sposób ale biorąc pod uwagę przyjęte stawki oraz szacunkowe wyliczenie sprzedaży wody i wody i odbioru ścieków przyjmuje się, iż na koniec roku ten dział zamknie się na określonej pozycji. Robienie informacji na koniec roku jest zdaniem p. Kujawiaka, „musztardą po obiedzie”, z kolei rozliczanie poszczególnych działów w trakcie roku daje obraz, które z nich są zagrożone i co zrobić, by je wesprzeć.

Pozwolę sobie nie zgodzić się do końca z Pana wypowiedzią z racji tego, że specyfika pracy ZGK jest taka, iż stary na ciepło co roku są w okresie letnim, a zużycie wody największe w okresie letnim i największe z tego przychody. Są wówczas prace budowlane, ludzie podlewają ogródki itd. Praktycznie na koniec rok możemy zbadać jak wyglądał przepływ pieniędzy, wtedy też możemy mówić o skuteczności stawek – **mówił Burmistrz Więcborka**.

**Pan Kubiak** przyznał, że rzeczywiście specyfika pracy ZGK jest taka, iż w pewnych okresach na danej działalności naliczane są koszty, a w pewnych wpływy. To najlepiej obrazuje dział ciepłownictwa, gdzie dopiero od października, kiedy rozpoczyna się sezon grzewczy Zakład odnotowuje przychód.

**Radny Wobszal** powiedział, że sam Dyrektor doszedł do tego, iż przedstawianie faktów bieżących nie daje właściwego obrazu sytuacji. Może zatem warto byłoby podobnie, jak robi to Skarbnik Gminy przedstawiać radnym pewną prognozę finansowa podając, jak pewne wartości kształtować się będą w trakcie roku.

**Dyrektor ZGK** był zdania, że radny sam sobie przeczy, ponieważ ZGK przygotowując wnioski na taryfy i przedkładając go Burmistrzowi, mają w nim określone wszystkie niezbędne parametry tj. wpływy, koszty, dochody itp. Radni otrzymują również ten dokument i tam właśnie określone jest, jak przewiduje się pewne rzeczy w ciągu roku. Zapewnił również, że Zakład zgodnie z tym co zawarł we wniosku będzie starał się wypracować założone zyski.

**Radny Kuszewski** powrócił do kwestii wniesionej przez p. Węgrzynę tuż przez rozpoczęciem dyskusji, a mianowicie do alarmującej sytuacji budynku przy ul. Gdańskiej. Sugerował, że warto zastanowić się nad tym, by zaadaptować na lokale mieszkalne np. budynek po Przedszkolu w Runowie, które to zostanie przeniesione do Szkoły, bądź też jeżeli ten akurat budynek znajdzie inne przeznaczenie, wykorzystać do tego celu obiekt świetlicy wiejskiej w Runowie Krajeńskim. Innym rozwiązaniem są też budynki mieszczące się przy Starym Rynku w Więcborku, choć radny nie wie jaki jest ich status. Zdaniem radnego warto przeanalizować możliwości tych zasobów, które jeszcze są i nie są wykorzystane. Oczywiście wiąże się to z koniecznością poniesienia nakładów finansowych ale lepiej jest zainwestować w miarę „zdrową” konstrukcję i doprowadzić ją do stanu używalności niż remontować budynek na ul. Gdańskiej 13. Ponadto radny nadmienił, że ZGK od 1 października zaproponował zarówno Spółdzielni, jak i Wspólnocie podwyżki za energię ciepłą, ma więc nadzieję, że strat w tym dziale nie będzie. Niemniej analizując otrzymaną kalkulację i wycenę kosztów doczytał, że przewiduje się sprzedaż gigadżuli na poziomie 10.916, kiedy poprzednia zakładała 12.714. Zastanawiał się zatem skąd tak duża różnica pomiędzy tymi wartościami.

Podwyżka jest na poziomie 7,2 % i związana jest ze wzrostem czynnika energetycznego – cena słomy i peletów. Natomiast do analizy bierzemy wykonanie roku poprzedniego, od miesiąca sierpnia do sierpnia, bo to wskazuje na to ile w danym roku mieszkańcy korzystają z energii podawanej. Poprzednia analiza był do 12.000,00, bo takie zużycie było w roku poprzednim, natomiast teraz to zużycie spadło do poziomu bodajże 10.900 - **wyjaśnił Dyrektor ZGK.**

**Radna Grażyna Witczak** poruszyła temat przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych chwaląc gorliwość służb gminnych i ZGK wykazywaną wtedy, kiedy z racji dofinansowania trzeba wykazać się wskaźnikami. Pytanie, co z inwestycjami z lat wcześniejszych, gdzie tych wskaźników wykazywać nie trzeba było? Dyrektor wspomniał coś o postępowaniu administracyjnym wobec dwóch tzw. „opornych” do przyłączenia się na Osiedlu Piastowskim, kiedy po sąsiedzku są posesje, gdzie kanalizacja została oddana 6 -7 lat temu i w dalszym ciągu są nie przyłączone. Co z tą „gorliwością” w tych przypadkach, czy tam obowiązują inne przepisy? Radna poprosiła przy tym o przygotowanie przez Kierownika Referatu Rolnictwa /.../, do czego Gmina może zmusić obywatela, a do czego nie może zmusić, nadto dlaczego jednych może zmusić, a innych nie może zmusić.

**Dyrektor ZGK** mówił, że wśród decyzji dotyczących przyłączy kanalizacyjnych na Osiedlu Piastowskim, były również te dotyczące kanalizacji budowanej w I etapie. Jednakże odnośnie tych przyłączy zaistniały pewne problemy natury technicznej, które są w trakcie wyjaśniania.

**Przewodniczący RM przed zamknięciem dyskusji** poinformował, że w porządku obrad październikowej sesji umieszczony jest punkt dotyczący sprawozdania z działań Komisji sprawdzającej przestrzeganie przepisów dotyczących gospodarki ściekowej i przy tej okazji będzie możliwość zapoznania się z sytuacją dotyczącą przyłączy kanalizacyjnych.

**Z obrad ubył Radny Andrzej Wenda / na sali 12 radnych /**

**Ad. 9** Informację dotyczącą realizacji zaplanowanych zadań na 2012 rok oraz aktualnej sytuacji finansowo – organizacyjnej Gminnej Spółki Wodnej przedstawił **Kierownik Spółki p. Adam Zawieja**.

**Informacja stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /**

**Przewodniczący RM** otworzył dyskusję.

**Radny Jan Antczak** powiedział, że Pan Zawieja, to jedyny Kierownik, który nie potrzebuje pieniędzy i sobie świetnie radzi. Pozyskuje pieniądze i należy mu się za to pochwała.

**Kierownik GSW** sprostował, że nie powiedział tego, że nie potrzebuje pieniędzy. Po analizie ewidencji gruntów, którymi dysponuje Gmina okazało się, że wiele urządzeń melioracyjnych jest własnością Gminy. Jest zamiar wystąpienia do Burmistrza Więcborka, by ten ujął w przyszłorocznym budżecie jakąś kwotę, która przeznaczona byłaby na konserwację tych urządzeń. Mowa tu o Łopienniku, terenach za Szpitalem Powiatowym, rowach na terenie Lubczy, Borzyszkowa i Klarynowa. Na konserwację tych miejsc GSW oczekuje na wsparcie finansowe. Ponadto w planach są zmiany prawa wodnego, które zakładają przeniesienie części kompetencji / nadzór nad spółkami wodnymi / ze starostw na samorządy gminne. Zmiany dotyczyć mają również finansowania spółek wodnych w tym w części dotyczącej składek członkowskich, które w założeniach projektu mają zostać przypisane do podatku.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że jeżeli ma się budżet w kwocie 100.000,00 zł, a prac wykonuje się za 400.000,00 zł, to rzeczywiście trzeba „wchodzić jednymi drzwiami, a jak wypędzą wchodzić drugimi”. Nie jest to proste zadanie ale dzięki temu można coś zrobić i takie działanie należy chwalić.

**Kierownik GSW** dodał, że prawdopodobnie założony budżet nie będzie zagrożony i zostanie wykonany zarówno plan finansowy, jak i rzeczowy. Wspomniał również, że Spółka zaciągnęła Kredyt obrotowy w banku na bieżącą działalność, bo bez tego trudno byłoby funkcjonować. Składki wpływają nieregularnie, a prace trzeba wykonywać cały rok, koszt również są cały rok.

To znaczy dbacie o płynność finansową – **Przewodniczący RM**.

Na razie „z biedą” ale jest – **Kierownik GSW**.

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

**Z obrad ubył radna Beata Lida / na sali 11 radnych /**

**Ad. 10** informację dotyczącą stopnia zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2012 rok przedstawił **Kierownik Referatu UM p. Michał Bąk**.

**Informacja stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /**

Ten punkt Obra nie wywołał dyskusji radnych.

**Ad.11** Analizę oświadczeń majątkowych złożonych przez kierowników jednostek gminnych przedstawiła **Sekretarz Gminy p. Renata Jesionowska – Zawieja**.

**Analiza stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /**

W tej części radni również nie wnieśli pytań.

**Ad.12** Projekt uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Więcborku przedstawił **Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku p. Tomasz Siekierka**.

Z projektem tej uchwały mieli okazję zapoznać się już radni dwóch Komisji RM, zakłada on utworzenie nowej jednostki organizacyjnej Gminy z dniem 1 stycznia 2013 roku. Pracownicy zatrudnienie w chwili obecnej w tej jednostce z dniem 1 stycznia 2013r. staną się na zasadach określonych w art. 23' / prim / Kodeksu Pracy pracownikami Domu. Natomiast majątek stanowić będzie mienie znajdujące się w tej chwili w ewidencji MGOPS w Więcborku, które w chwili obecnej wykorzystywane jest przez ŚDS. Załącznikiem do tej uchwały jest Statut, który w sposób ogólny określa organizację przyszłej nowej jednostki i sposób zarządzania. Zakłada się również, że strukturach ŚDS będzie funkcjonował Klub Samopomocy „DOMEK”, który w chwili obecnej także w nich działa i od ubiegłego roku, podobnie jak sam ŚDS finansowany jest ze środków Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Przepisy prawa tj. przede wszystkim ustawa o pomocy społecznej, która ujmuje jednostki organizacyjne wskazuje jako wyodrębnioną jednostkę Środowiskowy Dom Samopomocy. Poza tym mówi o tym również rozporządzenie, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2011r. dotyczące ŚDS. Działanie takie poparte jest też stanowiskiem Wydziału Polityki Społecznej prowadzącego nadzór merytoryczny nad tego typu jednostkami.

Zgodnie z wnioskiem radnych Dyrektor zwrócił się do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Kopię odpowiedzi, która nadeszła Fax-em przekazana została Przewodniczącemu RM na początku sesji, a w jej treści Ministerstwo podaje podstawę prawną w postaci wspomnianej już ustawy o pomocy społecznej i stwierdza, że Środowiskowy Dom Samopomocy powinien stanowić odrębną jednostkę organizacyjną Gminy.

Dyrektor MGOPS zwrócił się z prośbą o podjęcie w/w uchwały z uwagi na to, że pozwoli to na pracę jednostek zgodnie z literą prawa. Obecnie jest tendencja do wydzielania się ŚDS ze struktur MGOPS zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa i, tak jak w przypadku gminy Więcbork, stanowiskiem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

**Opinia Komisji Zdrowia /.../** - Przewodniczący Komisji podał, że w trakcie posiedzenia członkowie opowiedzieli się za przyjęciem tej uchwały tj. zaopiniowali ją pozytywnie. Jednakże po ponownej konsultacji z radnymi /członkami Komisji Zdrowia /.../ / zapadła decyzja o odrzuceniu w całości tej uchwały. Gmina Więcbork należy do gmin niezamożnych i na podjęcie tych działań może poczekać jeszcze rok, czy półtora.

**Opinia Komisji Budżetu /.../** - Komisja była „za, a nawet przeciw” przy proporcji oddanych głosów: 2 głosach „za”, 2 „przeciwnych” i 6 „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że dyskusja w tym temacie trwała dość długo. Sam zwrócił się do Dyrektora MGOPS o uzyskanie od swoich zwierzchników uzyskał ostateczną informację co do konieczności rozdziału. Dyrektor takie stanowisko przedstawił, zostało ono powielone i przedłożone radnym do zapoznania. Pismo odnośnie meritum sprawy zawiera w swojej treści sformułowania „może” i „powinien”, i na tej podstawie radni wnioskuje, że wyodrębnienie zgodnie z literą prawa może być ale nie musi, co więcej nie ma wskazanego konkretnego terminu na wydzielenie jednostki. Stąd też wytworzyła się taka nie inna sytuacja jeżeli chodzi o pogląd radnych w tym temacie.

**Radny Antczak** zaznaczył, że nie jest on przeciwny ale po rozmowie jeszcze przed sesją z członkami Komisji Zdrowia /.../ podjęli decyzję, by nie przyspieszać rozdziału. Gminy NATO w tej chwili nie stać, a nie musi być to jeszcze zrobione. Dlatego też prośba by przełożyć to na rok 2014.

**Dyrektor MGOPS** dopowiedział, że poza odpowiedzią z Ministerstwa Pracy rozmawiał w tej sprawie również telefonicznie z p. Chojecką – Kierownikiem Działu Kontroli w Wydziale Polityki Społecznej i ona jednoznacznie podtrzymała stanowisko zawarte w piśmie datowanym na miesiąc styczeń, z którym radni zostali zapoznani na Komisji Budżetu /.../. Powiedziała, że termin 31 grudnia 2014 roku, według ich oceny, absolutnie nie dotyczy funkcjonowania w strukturze, czy poza strukturą. Dla nich termin ten w ogóle nie istnieje, a rozdział powinien być dokonany bezzwłocznie zgodnie z ich stanowiskiem przedstawionym na piśmie ponieważ nie należy tego kojarzyć ze standardem. Standard mówi o pewnych kryteriach, które winny zostać spełnione np. co do ilości łazienek, ilość metrów przypadających na uczestnika, bariery architektoniczne i rodzaj świadczonych usług. Natomiast kwestia funkcjonowania jednostek w strukturze lub poza nią, to zgodnie z opinią przedstawioną przez p. Chojecką wynika wprost z ustawy o pomocy społecznej. Jeżeli zaś chodzi o termin to cyt.: „logicznym terminem jest 1 stycznia z uwagi na to, by nie robić tego w trakcie roku budżetowego” – koniec cytatu. Należałoby to również zrobić niezwłocznie ale to już zależy oczywiście od Rady. Dyrektor zastanawiał się jednak, kto i kiedy rozliczy jego samego jako Dyrektora MGOPS z ewentualnych konsekwencji nie podjęcia takiej uchwały, a takowych należy się spodziewać. Już podczas prowadzonej w MGOPS kontroli padło pytanie o statut ŚDS i o to dlaczego jednostka funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wtedy uspokojono kontrolujących, że trwa proces wydzielania jednostki ale prawdopodobnie będzie ujęte jako zarzut w protokole, czy jako informacja. Dyrektor zacytował również wypowiedź p. Chojeckiej dotyczącą wydzielenia jednostek **cyt.:** „prostą konsekwencją takiego działania, czy braku takiego działania jest brak zgody na dodatkowe miejsca dla uczestników / ponad 60.000,00 zł, przy pięciu uczestnikach w skali roku przyp. Dyrektor MGOPS /, kolejną konsekwencją będzie brak dodatkowych środków, / a co roku jakieś dodatkowe środki na działalność ŚDS są rzędu 20.000,00 zł - 30.000,00 zł przyp. Dyrektora MGOPS / - **koniec cytatu.** Powyżej padał wniosek o wykreślenie z porządku obrad sesji podjęcia decyzji w tej sprawie, jednakże w ocenie Dyrektora porządek został przyjęty i radni przyjmą uchwałę lub nie. Apelował, by mimo wszystko uchwała została podjęta, bo jego zdaniem, popartym stanowiskiem Ministerstwa i Wydziału Polityki Społecznej - organu kontrolującego, jest taka konieczność. Przypomniął, że rok 2014 nie dotyczy kwestii rozdziału, a standaryzacji.

**Przewodniczący RM** był zdania, że w momencie kiedy Rada nie zatwierdzi uchwały w tej sprawie Dyrektor nie poniesie w związku z tym żadnych konsekwencji. W tym przypadku adresatem pretensji, czy konsekwencji będzie Rada i ona je na siebie przejmie. Dyrektor złożył wniosek o przyjęcie uchwały i dlaczego nie miałby on zostać poddany pod głosowanie. Może ona być przyjęta, bądź nie. Sprawą drugorzędną jest to, co powiedziała jedna, czy druga pani na takim, czy innym stanowisku. Dla radnych najważniejsze jest stanowisko nadesłane z Ministerstwa, w którym operuje się słowami „może” i „powinien”, nie zaś „musi”. Nie chodzi o to, że idea rozdziału jest zła i taki rozdział nigdy nie nastąpi ale o to, że dość często zbyt szybko pewne rzeczy się wprowadza. Z jednej strony Dyrektor mówi o dodatkowych środkach dla pozyskanych nowych osób / jeszcze na siłę zwerbowanych / ale z drugiej strony są to dodatkowe koszty i tu nie ma co „się czarować”. To jest nowa jednostka, która musi działać zgodnie z przepisami i nie ma mowy wówczas o dyskusji, czy ma być księgowy o odpowiednich kwalifikacjach, samochód, czy też dyrektor itp. Temat został szeroko przedyskutowany i w tej chwili, zdaniem p. Kujawiaka, uchwała powinna zostać przegłosowana.

**Dyrektor MGOPS** powtórzył, że jednostka przez wszystkie lata, łącznie z rokiem bieżącym w pełni finansowana ze środków Wojewody i nie widzi realnego zagrożenia dla zmiany tej sytuacji, nawet mimo konieczności zatrudnienia księgowego w roku przyszłym. Według niego zgodnie z przepisami prawa wywołanie takiej uchwały jest koniecznością. To, że Ministerstwo wskazuje, na możliwość powoływania przez samorząd jednostek wynika z faktu, iż albo się taką jednostkę powołuje, bądź też jakiegoś zadania się nie realizuje. Zadanie, o którym mowa, jest zdaniem zleconym i wcale nie jest powiedziane, że w Więcborku musi być ŚDS. Pytanie tylko w jaką stronę chcemy zmierzać? Czy chcemy psuć o co jest dobre – pozytywne? Jeżeli ta uchwała nie zostanie przyjęta, Dyrektor apelował o zorganizowanie spotkania z Burmistrzem i Radą w celu ustalenia, w którym kierunku pomoc społeczna ma zmierzać. Ma wrażenie, że proponuje Radzie rozwiązanie zgodne z przepisami prawa i w takim poczuciu ta uchwałę referuje uważając przy tym, że taka jest konieczność. Natomiast sprawa samochodu jest drugorzędną, którą jak uważa da się pokonać w tym roku, tym bardziej, że jest możliwość pozyskania tak dużego dofinansowania ze środków PFRON. Mówi o tym wszystkim w poczuciu odpowiedzialności za mieszkańców gminy Więcbork – uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Więcborku.

**Przewodniczący RM** zapewnił, że w trakcie toczących się w tym temacie dyskusji nikomu z radnych przez myśl nie przeszło, by zlikwidować ŚDS, i że to nastąpi. Prosił, by nie straszyć Radę mieszkańców ŚDS, bo byłoby to przestępstwem i nieprawdą.

**Radny Antczak** przypomniał, że postawił wniosek formalny o wycofanie tej uchwały z porządku obrad i nie głosowanie w tej sprawie. Radny podkreślił również, że radni nie są za tym, by cokolwiek likwidować. Zawsze popierał Dyrektora ale tym razem koszty mówią co innego, a o pewnych rzeczach, jak chociażby zakup samochodu, na posiedzeniu Komisji Zdrowia nie było w ogóle mowy. Nie ma też problemu, by do tematu powrócić ponownie za miesiąc, czy dwa.

Absolutnie nie podejrzewam Państwa, że chcecie zlikwidować ŚDS i wierzę w to, że tak nigdy nie będzie. Jeżeli chodzi o kwestię samochodu to nie zgadzam się z tym, że o tym nie powiedziałem. Powiedziałem, że jednostka będzie przygotowana od 1 stycznia w sposób wyśmienity tj. wyposażona w winę, samochód o tym mówiliśmy. Jeżeli chodzi o zakup samochodu, to wiem, że było o tym burzliwie dyskutowane na posiedzeniu Komisji Budżetu

i rozumie Państwa obawy , i poniekąd wzburzenie, bo jest to poniekąd kolejny wydatek dla budżetu Gminy – **mówił Dyrektor MGOPS.**

Powiedział Pan, że nie będzie żadnych dodatkowych kosztów – **radny Henryk Szwochert.**

Nadal podtrzymuje to stanowisko. Zobowiązałem się do poinformowania Państwa o każdym szczególe więc zwróciłem uwagę na konieczność zatrudnienia głównego księgowego ale nie jestem przekonany, że musi być to finansowane ze środków własnych. Natomiast jeżeli chodzi o zakup samochodu, to proponuje Państwu rozważenie takiej możliwości: OPS Gmina Więcbork wystąpiliśmy w ramach Programu kierowanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej o udzielenie dotacji celem wsparcia nowego zadania – asystentury rodzinnej. Została ogłoszona lista samorządów, które zakwalifikowały się do wsparcia w roku bieżącym i na tej liście jest również Gmina Więcbork. Kwota wnioskowana to 49.500,00 zł. Na początku września zostało wysłane do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wymagane oświadczenie Burmistrza Więcborka o przyjęciu tej dotacji. Mam prawo przypuszczać na 99% , że w roku bieżącym wpłynie dotacja na konto Gminy Więcbork w tej kwocie 49.500,00 zł. Tym samym będzie to wsparcie na wynagrodzenia dla asystentów rodziny. Jak Państwo wiecie MGOPS ma zabezpieczone środki na ten cel ze środków własnych i jeżeli zostanie przyznana dotacja przez Ministerstwo, nie widzę problemu ta kwotę z mojego budżetu zdjąć i przeznaczyć ją na zakup samochodu. Nadal widzę konieczność zakupu takiego samochodu dla ŚDS, bo mamy tam do czynienia z osobami niepełnosprawnymi w tym jedną osobą na wózku inwalidzkim, a samochód ma być przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych. Takie rozwiązanie proponuje w kwestii kosztów zakupu samochodu – **mówił Dyrektor MGOPS.**

**Radny Mariusz Wobszal** włączając się w dyskusję zauważył, że oprócz informacji o zakupie samochodu była również mowa, o konieczności zatrudnienia kierowcy. Mówiła o tym radna Lida, a Dyrektor zobowiązał się tą informację sprawdzić. Zatem oprócz kosztu zakupu samochodu doszedłby koszt związany z wynagrodzeniem kierowcy. Poza tym dodatkowe środki związane byłyby z zatrudnieniem księgowego w pełnym bądź niepełnym wymiarze godzin. Jeżeli ŚDS dostanie 360.000,00 zł, a na fundusz wynagrodzeń ma w tej chwili 201.000,00 zł / wynagrodzenia osobowe/ , to czy kierujący jednostką robi wypowiedzenia zmieniające pracownikom obniżając płac dotychczasowym ośmiu pracownikom, by podzielić je na dziesięciu. Na posiedzeniu Komisji padła też informacja, że samochód może zarabiać wykonując inne funkcje ale środki na jego zakup pochodzą będą z PFRON i jego wykorzystanie na pewno będzie przez tą instytucję sprawdzane.

W życiu nie użyłem stwierdzenia, że samochód „ma na siebie zarabiać. Nie wiem też skąd informacja o konieczności zatrudnienia kierowcy? Zostało to sprawdzone w Starostwie Powiatowym, w Wydziale Komunikacji, gdzie uzyskaliśmy informację, że jeśli chodzi o samochód dziewięcioosobowy, nie ma absolutnie dodatkowych wymogów, co do kwalifikacji kierowcy. Zostało to również sprawdzone w Wojewódzkim Wydziale Ruchu Drogowego w Bydgoszczy, gdzie uzyskaliśmy identyczną informację i Wojewódzkim Ośrodku w Toruniu też taką samą. Więc z trzech źródeł są informacje jednoznaczne, że nie ma absolutnie potrzeby dodatkowych kwalifikacji dla kierowcy poza psychotestami, które aktualni kierowcy mają. W tej chwili ŚDS korzysta z samochodu rocznik 1999 Ford Transit, którym do roku ubiegłego jeździli pracownicy OPS i funkcję kierowcy sprawują terapeuci, którzy do godziny ósmej dowożą uczestników, a od godziny ósmej są terapeutami, a po zajęciach zajmują się odwozem. Takie rozwiązanie jest dodatkowo korzystne z punktu widzenia Rozporządzenia, które mówi, że podczas dowozu organizowanego powinien być

w samochodzie terapeuty tak naprawdę robimy „dwa, w jednym” i są to oszczędności. Nigdy nikt nie przewidywał zatrudnienia kierowcy. Takie jest nasze stanowisko. Nie ma też absolutnie wymogu PFRON, żeby składać jakiejkolwiek oświadczenie, czy informację, że będzie zatrudniony kierowca. Wniosek został złożony i nie ma żadnego pisma wzywającego do jego merytorycznego uzupełnienia – **Dyrektor MGOPS**.

**Radny Roman Mroczkowski** prosił o wyjaśnienie, czy standaryzacja jednostki jest głównym celem do podjęcia przekształcenia tej jednostki? Czy też osiągnięta jest już standaryzacja i dlatego Dyrektor stara się o jej przekształcenie. Zgodnie z tym co mówił Dyrektor nie ma jeszcze windy, podjazdów itp. zatem może najpierw należałoby te rzeczy uzupełnić, a dopiero wówczas dokonać przekształcenia. Na dziś w/w wymogów jednostka nie spełnia dlatego też nie ma pełnej akceptacji radnych na wnioskowaną zmianę.

Jeżeli chodzi o standaryzację jednostki ostatnimi elementami niezbędnymi do osiągnięcia wymaganego standardu jest to, o czym informowałem Państwa na Komisji Budżetu /.../. Gmina Więcbork jest w trakcie realizacji porozumienia zawartego pomiędzy Gminą, a Wojewodą Kujawsko – Pomorskim, dzięki któremu Gmina uzyskała dotację na windę w budynku ŚDS, na niezbędny remont łazienek i zakup sprzętu komputerowego. I to są tak na prawdę ostatnie elementy standaryzacji. Po realizacji wspomnianego porozumienia, a termin rozliczenia dotacji przypada na 31 grudnia 2012r., należy przyjąć że 31 grudnia Jednostka będzie w pełni zestandaryzowana. Natomiast wydzielenie Jednostki, podkreślam raz jeszcze, nie jest elementem standardu, a jedynie wymogiem ustawy i innych aktów prawnych, o których Państwu wspomniałem. Stanęliśmy na stanowisku, że skoro Wojewoda powiedział, że „owszem dostaniecie dodatkowe miejsca pod warunkiem osiągnięcia standardu i spełnienia wszystkich wymogów przepisów prawa”, byłoby nierozsądnym w naszej ocenie skończyć standard z końcem roku, czekać następny rok przy 30 uczestnikach, mając możliwość wzięcia kolejnych pięciu uczestników / pomijając korzyści finansowe z tego płynące, bo przecież chodzi tu głównie o mieszkańców gminy Więcbork/, stąd nasze działania. Propozycja uchwały na tej sesji wynika między innymi z faktu, że październik jest miesiącem planowania budżetu i chciałby wiedzieć, jak ma planować budżet na rok przyszły. Czy jednostka jest w moich strukturach, czy jednostka jest jednostką oddzielną – **Dyrektor MGOPS**.

**Przewodniczący RM** zwrócił się do Radcy Prawnego UM o kilka słów komentarza na temat, czy Rada w tej chwili „musi” podejmować decyzję o utworzeniu jednostki, czy też „może” to zrobić.

Szanowna Rado, administracja rządowa prezentuje jednolite stanowisko co do tego, że ŚDS powinien być jednostką organizacyjną. Są na to argumenty wynikające z przepisów ustawy o pomocy społecznej – jest tam, między innymi stwierdzenie, że ośrodki wsparcia stanowią jednostki pomocy społecznej. Można to także wynieść z przepisów Rozporządzenia dotyczącego środowiskowych domów samopomocy, gdzie jest nie tylko przepis o statucie, na który powołuje się Dyrektor ale również przepisy dotyczące kierownika tego domu. Przyznaje mu się prawo do zatrudniania pracowników, co nasuwa wniosek, że skoro pełni on funkcję pracodawcy stanowić ma to odrębną jednostkę organizacyjną – **wyjaśniał Radca Prawny UM**.

Pan mi nie odpowiedział na pytanie – czy „możemy, czy „powinniśmy” – **Przewodniczący RM**.

Ja nie znajduję takiego przepisu, że „musimy” dzisiaj pojąć uchwałę o utworzeniu tej jednostki ale też mówię, że są argumenty na to, że Dom powinien być odrębną jednostką organizacyjną – **Radca Prawny UM.**

Są argumenty, że powinno się nam żyć lepiej, a żyjemy, jak żyjemy i musimy się z tym pogodzić. Na pewno byłoby lepiej gdyby te jednostki działały odrębnie ale, czy my musimy to zrobić mając na uwadze względy finansowe. Kiedyś mówiono nam, że rozdział jednostek kultury nie poniesie za sobą kosztów finansowych, a okazało się zupełnie co innego – koszty utrzymania się podwoiły. Tak samo będzie i tu – **Przewodniczący RM.**

Jeżeli Urząd Wojewódzki uważa, że taka jednostka ma być, to rozumiem, że on na to daje pieniądze. To jest wykładnia autentyczna. Jeśli chodzi o kwestię wniesionego wniosku formalnego o zniesieniu tego punktu z porządku, to myślałem, że złoży go Pan przed rozpoczęciem punktu, bo trudno znieść z porządku obrad punkt, który się już realizuje. Wniosek stał się bezprzedmiotowy – **Radca Prawny UM**

**Kierownik ŚDS p. Emilia Pawłowska** stwierdziła, że po analizie rocznej pracy i po analizie sposobu finansowania przez wydział działalności ŚDS nie powinno być problemu z udźwignięciem ewentualnych kosztów wydzielenia się w ramach przyznawanej dotacji. Nie rozumie zatem obaw radnych w tym zakresie. Od miesiąca sierpnia ŚDS wykazuje 100% jeżeli chodzi o wykorzystanie miejsc statutowych. Na pobycie dziennym jest 30 miejsc, które są dotowane przez Wojewodę, a mechanizm tego jest taki, że w każdym miesiącu przekazywane są sprawozdania, poprzez które informuje się Wydział, że Placówka ma 30 miejsc aktywnych. Z uwagi na to, że w miesiącu wrześniu jest 30 miejsc aktywnych, wpływa 100% dotacja. Pozostaje zatem kwestia dbałości o wykorzystywanie pełnego limitu miejsc, gdzie wcześniej Dom miał z tym problemy i była cięta dotacja. Od miesiąca sierpnia ubiegłego roku wykazywana jest 100% wykorzystywania miejsc statutowych, mało tego - rośnie lista oczekujących na przyjęcie. W jednostce zaszło wiele zmian i Pani Kierownik żałowała, że ŚDS nie pojawił się w porządku obrad którejs z tegorocznych sesji, bo radni mieliby okazję zasięgnięcia wielu informacji. Zaprosiła radnych do odwiedzenia strony internetowej Placówki. Nastąpiło wiele zmian organizacyjnych, które mają ulepszyć świadczenie usług na rzecz tej grupy mieszkańców gminy Więcbork. Kondycja finansowa i płynność finansowa ŚDS uzależniona jest od tego, czy miejsca statutowe są wykorzystywane w 100% i tak się dzieje obecnie. Dodatkowo ŚDS zwiększa o pięć miejsc statutowe, a docelowo w planie jest zwiększenie tych miejsc w liczbie dziesięciu, bo jest na to odpowiedni metraż.

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

**Na sali 11 radnych**

|                                            |                     |
|--------------------------------------------|---------------------|
| <b>Przeciw przyjęciu uchwały głosowało</b> | <b>- 10 radnych</b> |
| <b>Wstrzymał się od głosu</b>              | <b>- 1 radny</b>    |

**Ad.13** Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Więcbork” omówił **Kierownik Referatu UM p. Tomasz Fifielski.**

P. Fifielski przypomniał, że projekt uchwały wraz z Programem był dość szeroko omawiany i prezentowany podczas Komisji Rolnictwa przez osoby, które go przygotowały. Poza tym radni otrzymali również otrzymali te dokumenty w materiałach na sesję.

Zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe jest m.in. planowanie i organizacja zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze gminy, planowanie oświetlenia miejsc publicznych i dróg znajdujących się na terenie gminy. Art.19 w/w ustawy nakłada na gminę obowiązek opracowania projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. „Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Więcbork” opracowany został przez AT GROUP S.A. z siedzibą w Krupskim Młynie. W okresie od 20 lipca 2012r. do 10 sierpnia 2012r. projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Więcbork wyłożony był do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miejskiego w Więcborku oraz na stronie internetowej Urzędu.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Radni nie wnieśli uwag.**

**Na sali 11 radnych.**

### **Uchwałę podjęto jednogłośnie**

**Ad. 14 – 20** Projekty uchwał dotyczące gospodarowania mieniem Gminy Więcbork przedstawił **Kierownik Referatu Inwestycji /.../ UM p. Michał Bąk.**

**a)** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych.

Sprawa dotyczy dwóch działek o Nr 42 i 43 o powierzchniach odpowiednio 281m<sup>2</sup> i 195m<sup>2</sup>. Sprawa była przedmiotem rozważań, projekt przewiduje dziesięcioletni okres dzierżawy dla Polskiego Związku Wędkarskiego.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Przewodniczący RM** otworzył dyskusję.

**Radny Kuszewski** pytał, czy w umowie będzie zawarty termin, w którym na dzierżawionych nieruchomościach ma powstać inwestycja.

Tak, to jest projekt uchwał, umowa będzie odrębnym dokumentem zawartym pomiędzy Gminą Więcbork, a Polskim Związkiem Wędkarskim – **odpowiedział p. Bąk.**

**Dyrektor Biura Zarządu Okręgu PZW w Bydgoszczy p. Arkadiusz Nicpoń** podziękował za zaproszenie na sesję i akceptację zamierzeń Związku. Dysponowanie tą nieruchomością jest niezbędne, by PZW mogło aplikować o środki w ramach konkursu ogłaszanego przez Lokalne Grupy Rybackie. Gmina Więcborku również należy do LGR „Nasza Krajna i Pałuki”

Pomysłem na zagospodarowanie przedmiotowego terenu jest stacja wędkarska, która w zamierzeniach ma być wykorzystywana przez szerszą rzeszę – nie tylko wędkarzy ale też i na wypoczynek oraz naukę dla młodzieży, jak również na siedzibę Straży Rybackiej. To czy zostanie wybudowany stacja zadecyduje konkurs ale jako czynny członek LGR Związek ma na tyle dużo wskaźników już na etapie oceny wstępnej wniosku, że na pewno wniosek ten zostanie zaakceptowany i realizacja tego założonego projektu będzie wykonana. Trudno jest na dziś powiedzieć, kiedy będzie można radnych zaprosić na otwarcie tej stancji, sądzi jednak, że będzie to w roku 2013.

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję.

**Na sali 11 radnych.**

### **Uchwałę podjęto jednogłośnie**

**b)** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku

Projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego dwóch działek 186/2 i 186/16. Z wnioskiem o wykup nieruchomości wystąpiły osoby fizyczne – Państwo Natalia i Henryk Witek oraz p. Henryka Płocha celem poszerzenia istniejącej zabudowy.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Projekt nie wywołał dyskusji radnych.**

**Na sali 11 radnych.**

### **Uchwałę podjęto jednogłośnie**

**c)** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku.

Przedmiotowa działka o wielkości 921m<sup>2</sup> położona jest na Osiedlu Piastowskim / rozdroże ul. Pomorskiej i Mieszka I /. Z wnioskiem w tej sprawie wystąpiła osoba fizyczna p. Jakub Linda zamieszkały w Więcborku. Sprzedaż nastąpi w formie przetargu ustnego nieograniczonego.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Radni nie wnieśli uwag.**

**Na sali 11 radnych.**

### **Uchwałę podjęto jednogłośnie**

- d) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku.

Projekt zakłada sprzedaż działki Nr 514/33 położonej na Osiedlu Piastowskim w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Nieruchomość przeznaczona jest pod zabudowę jednorodzinną. Teren objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Radni nie wnieśli uwag.**

**Na sali 11 radnych.**

#### **Uchwałę podjęto jednogłośnie**

- e) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku.

Nieruchomości Nr 684 i 685 położone są na Osiedlu Piastowski. Z wnioskiem o wykup wystąpiła osoba fizyczna p. Daniela Baran zamieszkała w Bydgoszczy. Forma sprzedaży – przetarg ustny nieograniczony.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Uwag ze strony radnych nie było.**

**Na sali 11 radnych.**

**Za przyjęciem uchwały głosowało - 9 radnych**  
**Wstrzymało się od głosu - 2 radnych**

- f) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku.

Projekt tej uchwały z uwagi na przeoczenie nie został poddany opinii radnych Komisji Rolnictwa /.../. Z wnioskiem o wykup tej nieruchomości wystąpiła wnioskodawczyni kupna powyżej omawianych działek – p. Daniela Baran, gdyż ostatecznie nie mogła się zdecydować, którą wybierze.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy radni wyrażają zgodę na głosowanie tego projektu bez opinii Komisji.

**p. Bąk** dodał, że podjęciu uchwały łącznie z poprzednią wycenie poddane zostaną trzy działki, których sprzedaż nastąpi w formie przetargu ustnego nieograniczonego. Podjęcie tej

uchwały w niczym nie koliduje, po prostu Gmina będzie miała kolejną działkę. Działka ma Nr 369, a jej powierzchnia wynosi 661m<sup>2</sup>, położona również na Osiedlu Piastowskim. Operat szacunkowy / wycena/ dla działki ważny jest rok.

Ostatecznie projekt został poddany głosowaniu radnych.

**Na sali 11 radnych.**

|                                        |                    |
|----------------------------------------|--------------------|
| <b>Za przyjęciem uchwały głosowało</b> | <b>- 3 radnych</b> |
| <b>Przeciwnych</b>                     | <b>- 6 radnych</b> |
| <b>Wstrzymało się od głosu</b>         | <b>- 2 radnych</b> |

**Uchwała przepadła**

**g)** w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Więcbork nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych oddział terenowy w Bydgoszczy.

Projekt związany jest z dalszy, działaniem Gminy w celu komunalizacji działek będących w zasobach Skarbu Państwa ANR / przejęcie w formie darowizny/. Działki stanowią drogi we wsi Pęperzyn.

**Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.**

**Projekt nie wywołał dyskusji radnych.**

**Na sali 11 radnych.**

**Uchwałę podjęto jednogłośnie**

**Ad.21** Projekt uchwały w sprawie w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Więcbork na lata 2012 – 2015 omówiła **Skarbnik Gminy p. Alina Kruk.**

Zmiany w w/w projekcie uchwały związane były z wprowadzeniem do Wieloletniej Prognozy nowego zadania inwestycyjnego tj. kolejnego etapu zadania polegającego na rozbudowie, modernizacji i doposażeniu świetlic wiejskich na rok 2014. Kolejny etap prac pociąga za sobą konieczność wykonania dokumentacji i na rok 2012 planowana jest do wydatkowania kwota 8.000,00 zł. Pozostałe koszty związane z samą realizacją inwestycji to 400.000,00 zł w roku 2014.

**Opinia Komisji Budżetu i Finansów - pozytywna**

**Pytań ze strony radnych nie było.**

**Na sali 11 radnych**

|                                        |                     |
|----------------------------------------|---------------------|
| <b>Za przyjęciem uchwały głosowało</b> | <b>- 10 radnych</b> |
| <b>Wstrzymał się od głosu</b>          | <b>- 1 radny</b>    |

**Ad. 22 Projekt uchwały w sprawie zamian budżetu Gminy Więcbork na rok 2012 przedstawiła również Skarbnik Gminy Więcbork**

Zmian dokonano na podstawie:

1. Deklaracji Burmistrza Więcborka z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie zabezpieczenia w budżecie Gminy Więcbork na 2012 r. kwoty 52.800,00 zł. na potrzeby realizacji projektu pn.: „Zakup mikrobusu 9 osobowego przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, w tym na wózkach inwalidzkich dla uczestników ŚDS w Więcborku oraz uczestników Klubu Samopomocy „DOMEK” w Więcborku” dofinansowanego ze środków PFRON w ramach „programu wyrównywania różnic między regionami II”.
2. Pisma Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Finansów i Budżetu nr WFB.I.3120.59.2012/16 z dnia 29 sierpnia 2012 r. dotyczącego zwiększenia planu dotacji w rozdz. 75814 § 2030 o kwotę 22.176,00 zł. oraz w § 6330 o kwotę 59.229,00 zł. z przeznaczeniem na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2011 r.
3. Aneksu Nr I do umowy Nr PRW.I.6010-132-137/10 00046-6922-UM0200132/10 z dnia 31 maja 2011 r. dotyczący zmniejszenia o kwotę 148.373,00 zł. przyznanej pomocy finansowej z przeznaczeniem na wykonania zadania pn.: „Rozbudowa, remont i doposażenie świetlic wiejskich na terenie Gminy Więcbork w miejscowościach: Borzyszkowo, Czarnuń, Dorotowo, Suchorączek, Witunia, Zabartowo, Jastrzębiec, Jeleń, Puszcza, Zakrzewska Osada, Lubcza
4. Pisma Biura Obsługi Oświaty Samorządowej z dnia 14 września 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków:
  - z rozdz. 80101 § 4010 oraz z § 4110 na rozdz. 80103 §4010,4110 dotyczy SP w Więcborku, w której zostały utworzone dodatkowe oddziały zerowe, zabezpieczenie wynagrodzeń dla nauczycieli.
  - w rozdz. 80101 z § 4270 na § 4350 dotyczy SP w Zakrzewku na abonament za dostęp do Internetu -zmiana operatora.
  - w rozdz. 80110 z § 4270 na § 4170 na umowę zlecenie w Gimnazjum w Więcborku za dozowanie boiska.
  - z rozdz. 80114 § 4010 na rozdz. 80110 § 4300 na usługi gastronomiczne w związku z koniecznością zapewnienia dożywiania dla klasy sportowej w Gimnazjum w Więcborku,
  - w rozdz. 80114 § 4350 na § 4370 opłata za dostęp do Internetu wliczona w abonament za telefon stacjonarny, oraz z § 4010 na § 4170 w związku z przedłużeniem umowy zlecenie w BOOS.
  - w rozdz. 80113 z § 4300 na § 4410 na delegacje dla kierowców w związku z zakupem materiałów remontowych do autobusów.

Ponadto:

1. Zmian w planie dochodów w rozdziale 70005 § 0690 o kwotę 1.200,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków z tytułu wyceny za sprzedaż mienia gminy.
2. Zmian w planie dochodów w rozdziale 70005 § 0920 o kwotę 3.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odsetek za zaległy czynsz za wynajmowane lokale mieszkalne.
3. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75023 § 0830 o kwotę 1.900,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków za ogrzewanie pomieszczeń Urzędu Pocztowego w Runowie Kr.
4. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75023 § 0970 o kwotę 200,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.

5. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75601 § 0910 o kwotę 2,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odsetek od zaległych podatków.
6. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75615 § 0500 o kwotę 105,00 zł. dokonano z uwagi na przekazane przez US w Sępólnie Kraj. dochody z tytułu dokonywanych czynności cywilnoprawnych przez os. prawne.
7. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75615 § 0910 o kwotę 500,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odsetek od zaległych podatków od osób prawnych.
8. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75616 o kwotę 3.600,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odsetek od zaległości podatkowych od osób fizycznych.
9. Zmian w planie dochodów w rozdziale 80104 § 0970 o kwotę 30,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
10. Zmian w planie dochodów w rozdziale 80195 § 0750 o kwotę 8.984,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ dochodów na wynajem pomieszczeń oświatowych na obóz dla dzieci.
11. Zmian w planie dochodów w rozdziale 85215 § 0970 o kwotę 150,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot nienależnie pobranego dodatku mieszkaniowego za lata ubiegłe.
12. Zmian w planie dochodów w rozdziale 85216 § 0970 o kwotę 94,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot nienależnie pobranego zasiłku stałego za lata ubiegłe.
13. Zmian w planie dochodów w rozdziale 85219 § 0970 o kwotę 75,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
14. Zmian w planie dochodów w rozdziale 90003 § 0750 o kwotę 30,00 zł. dokonano z uwagi na dochód z tytułu wynajmu kabiny sanitarnej typu TOI-TOI.
15. Zmian w planie dochodów w rozdziale 90019 pomiędzy paragrafami dokonano w wyniku prawidłowego zastosowania klasyfikacji budżetowej.
16. Zmian w planie dochodów majątkowych w rozdziale 70005 o kwotę 54.200,00 zł. dokonano z uwagi na wyższe od planowanych wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności oraz wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.
17. Zmian w planie wydatków w rozdziale 60016 o kwotę 65.000,00 zł. dokonano z uwagi na przyjęcie do wykonania nowego zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja kanalizacji deszczowej Więcbork - Dalkowo”.
18. Zmian w planie wydatków w rozdziale 70005 o kwotę 5.000,00 zł. dokonano z uwagi na konieczność zakupu materiałów do bieżącego utrzymania oraz drobnych napraw budynku ośrodka zdrowia w Więcborku.
19. Zmian w planie wydatków w rozdziale 75023 o kwotę 1.100,00 zł. dokonano z uwagi na konieczność zapewnienia środków na przeszkolenie pracownika w celu możliwości wykonywania prac na rusztowaniach budowlanych zgodnie z przepisami dotyczącymi BHP.
20. Zmian w planie wydatków w rozdziale 80104 o kwotę 2.230,00 zł. dokonano z uwagi na konieczność zakupu materiałów niezbędnych do bieżącego funkcjonowania Przedszkola Gminnego w Więcborku.
21. Zwiększenia planu wydatków w rozdziale 90003 § 4210 o kwotę 6.400,00 zł. dokonano z przeznaczeniem na utrzymanie bezpańskich zwierząt w przytulisku w Runowie Kr.
22. Zmniejszenia planu wydatków w rozdziale 90003 § 6060 o kwotę 7.500,00 zł. dokonano z uwagi na rezygnację z zakupu aplikatura gazowego do uniwersalnej zdalnej iniekcji zwierząt ze względu na wysokie koszty jego utrzymania.
23. Zmian w planie wydatków w rozdziale 90019 o kwotę 11.000,00 zł. dokonano z uwagi na zapewnienie środków na sfinansowanie I etapu przygotowania kompletnej dokumentacji niezbędnej do wdrożenia wymogów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach od 1 lipca 2013 r.
24. Zwiększenia planu wydatków w rozdziale 92109 § 2480 o kwotę 30.832,00 zł.

dokonano z uwagi na zwiększenie dotacji dla samorządowej instytucji kultury na bieżące funkcjonowanie MGOK w Więcborku.

### **Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna poza pozycja zakupu samochodu.**

**Przewodniczący RM** otworzył dyskusję.

**Radny Waldemar Kuszewski** ubolewał, że na sali nie ma już radnej Beaty Lidy ponieważ przedstawione opinie odnośnie zatrudnienia kierowcy zupełnie się różnią. Dyrektor Siekierka mówił o opiniach, jakie w tym temacie zasięgnął w Wojewódzkim Ośrodku Szkolenia Kierowców oraz w Starostwie Powiatowym, natomiast radna Lida wskazywała na wymogi PFRON – u. Ciężko zatem w tej chwili do tych kwestii się ustosunkować i cokolwiek rozstrzygać. Tym bardziej, że wątpliwości radnych budził właśnie fakt utworzenia dodatkowego etatu związany z obowiązkiem zatrudnienia kierowcy.

Radny odniósł się również do zmiany w dziale 801 rozdziale 80114 § 4010. Chodzi tu o usługi gastronomiczne w związku z koniecznością dożywiania dzieci klasy sportowej w Gimnazjum w Więcborku. Sam zasięgnął informacji i dowiedział się, że do końca roku dożywianie finansować będzie szkoła, a od nowego roku kalendarzowego płacić będą rodzice. Prosił, by ta kwestię wyjaśniła Skarbnik Gminy.

**Skarbnik Gminy** wpieryw odniosła się do pierwszej poruszonej przez radnego kwestii podając, że Dyrektor podjął również w swoim wystąpieniu ten wątek wskazując, iż do złożonego wniosku o dofinansowanie nie było wymagane żadne oświadczenie wnioskodawcy o zapewnieniu etatu kierowcy. Wniosek został przyjęty przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i tam został zweryfikowany merytorycznie pozytywnie. Do tej pory funkcjonowanie ŚDS odbywało się w ramach dotacji Wojewody i Gmina do tej działalności nie dokładała. Poza tym przy jeżeli przy podpisywaniu umowy z PFRON – em zaszłaby konieczność zmiany etatu i połączenia funkcji terapeuty i kierowcy nie powinno być też z tym problemu.

Jeżeli zaś chodzi o drugie pytanie, Skarbnik przytoczyła zapisy Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego. Paragraf 12 tego rozporządzenia brzmi **cyt.:** „ Uczniom klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego uczącym się poza miejscem stałego zamieszkania, szkoła zapewnia w okresie pobierania nauki zakwaterowanie w internacie lub bursie oraz całodzienne wyżywienie w pełni pokrywające ubytki energetyczne powstałe podczas zajęć sportowych, a uczniom uczącym się w miejscu zamieszkania jeden pełnowartościowy posiłek dziennie /.../ ”- **koniec cytatu.** Aktualnie wygląda to w ten sposób, że rodzice dzieci uczących się w klasie sportowej zadeklarowali dopłaty do każdego posiłku w kwocie 2,00 zł. Pozostałe 5,00 zł pochodzić będzie z budżetu szkoły do końca grudnia 2012r. Koszt wyżywienia w części środków wypłaconych ze środków budżetu szkoły można częściowo pomniejszyć o środki finansowe pozyskane m.in. z wynajmu sali komputerowej, czy gimnastycznej. To zatem można poczytywać jako działanie zmierzające do zmniejszenia kosztów w roku 2013.

**Radny Jan Antczak** powiedział, że nie wie jak ma głosować za zmianami w budżecie skoro sam Przewodniczący Komisji Budżetu /.../ powiedział, że opinia jest pozytywna z wyłączeniem pozycji zakupu samochodu.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że można uchwałę przegłosować pod warunkiem, że będzie z niej usunięta pozycja zakupu samochodu / przyjęcie uchwały po wprowadzeniu poprawki /. Z kolei Burmistrz, czy Skarbnik może podać na sesji na co te pieniądze zostaną przeznaczone.

**Skarbnik Gminy** odnosząc się do powyższego powiedziała, że wydaje się jej iż przesłanki o których mowa była na Komisji Budżetu /.../ zostały spełnione, a przynajmniej spełnione w większej części. Dotacja 49.000,00 zł, a wkład 52.800,00 zł ...

Pani Skarbnik, sprawa jest tego rodzaju, że radni nie są przeciwni, by MGOPS kupił samochód. Chodzi jednak o to by środki na ten cel Ośrodek wygospodarował ze swojego budżetu. Pan Dyrektor mówił, że pod warunkiem, iż dotacja wpłynie. Jeżeli my wprowadzimy to teraz do budżetu, to znaczy, że to zaklepiemy. To, że w MGOPS trzeba zrobić dach, to owszem ale i w Urzędzie trzeba – nam też pieniądze są potrzebne. Czy przy takim budżecie MGOPS nie może wygospodarować tych 50.000,00 zł ? – **Przewodniczący RM**.

Wydaje mi się, że właśnie to uczynił. Dotacja wpłynie ale żeby ją otrzymać MGOPS musi o takich Programach wiedzieć, musi w nich uczestniczyć, przygotować dokumenty. Więc tu też jest ich inicjatywa, by pozyskać dodatkowe środki na swoją działalność – **Skarbnik Gminy**.

**Burmistrz Więcborka** komentując powyższe zauważył, że nie mógł być obecny na posiedzeniu Komisji Budżetu i nie wie, czy padło stwierdzenie, które jasno przekazał Dyrektor w trakcie sesji tzn. że ma możliwość otrzymania kwoty 49.000,00 zł na przedmiotowy cel. Jednakże, żeby te środki z zewnątrz pozyskać i samochód kupić musi mieć zagwarantowane środki w budżecie.

To znaczy sama dotacja musi być wydatkowana zgodnie z jej przeznaczeniem, a więc na wynagrodzenia. My z budżetu Gminy musieliśmy najpierw zapewnić te środki na wynagrodzenia w budżecie Opieki Społecznej – **Skarbnik Gminy**.

Dyrektor natomiast powiedział, że na te wynagrodzenia środki już ma. Teraz należałoby sprawę rozpatrzyć tak, by podczas następnej sesji zdjąć z budżetu MGOPS – z wynagrodzeń tą kwotę, którą dzisiaj im przekazujemy – **Stwierdził Burmistrz Więcborka**.

Nie wiem, czy rozegra się to już na kolejnej sesji bo wprawdzie musi być odpowiedni dokument. Póki co mamy rozstrzygnięcie Programu i zapewnienie, że MGOPS te środki otrzyma. Złożone zostało również we wrześniu oświadczenie o przyjęciu tej dotacji, zatem myślę, że otrzymanie decyzji jest czystą formalnością. Decyzja natomiast upoważnia mnie do proponowania zmian w budżecie tj. zwiększenie dochodów i narzędzie do zdjęcia tej kwoty z budżetu OPS i uzupełnienie tego, co dziś Państwo przekazaliby w ramach funduszu sołectkiego – wydatków majątkowych – **Skarbnik Gminy**.

**Burmistrz Więcborka** dodał, że w tej chwili podopieczni ŚDS dowożeni są starym samochodem, a mogą nowym. Generalnie na tym Gmina „straci” 3.000,00 zł, a zyska nowe auto. Uważał też, że po sprzedaży starego auta te 3.000,00 zł się zwrócą. Wskazał ponadto, że podczas sesji radny Antczak powiedział, że „jesteśmy biedna gminą”, zatem jeżeli jest okazję by za 3.000,00 zł kupić nowe auto, to zdaniem Burmistrza, **cyt.:** „aż tacy bogaci nie jesteśmy, by z tego zrezygnować” – **koniec cytatu**.

**Radny Szwochert** poparł w tym miejscu zdanie Burmistrza mówiąc, że rzeczywiście jeżeli mamy możliwość kupić auto za 3.000,00 zł, to czemu nie. Życzyłby jednak sobie, aby stało się ostatecznie tak, jak mówiła Pani Skarbnik. W tej chwili na „papierze” widnieje zupełnie co innego. Jeżeli rzeczywiście pójdziemy w tym kierunku, to będzie starał się dopilnować by środki te wróciły. Wnioskował o głosowanie za przyjęciem zmian w budżecie.

**Radny Kuszewski** był zadania, że należy odpowiedzieć na pytanie, czy deklaracja radnej Lidy na Komisji była, deklaracją Komisji, czy też deklaracją radnej Lidy. Podczas Komisji padła propozycja, że jeżeli MGOPS te środki znajdzie w swoim budżecie, to radni takie zmiany i poprawki poprą. Sam rzeczywiście uważa, że warto poprzeć te poprawki i zmiany ale bezwarunkowo trzeba dopilnować, że nawet gdyby te 99 % sytuacja odwróciła się w drugą stronę i okazało się, że tych środków nie ma, to Dyrektor będzie w trudnej sytuacji i będzie musiał znaleźć te środki w swoim budżecie. Radny w sposób jednoznaczny dał też do zrozumienia, że w całej sprawie i jej podobnym brak jest doprecyzowania stanu prawnego istotnych dla przedmiotu rzeczy. W tym przypadku chodzi akurat o zakup samochodu i wywołaną w trakcie dyskusji konieczność, bądź nie zatrudnienia kierowcy. Kwestia ta pozostaje nadal nie rozstrzygnięta i nie radnym o niej rozstrzygać.

**Skarbnik Gminy** odpowiadając przedmówcy stwierdziła, że przygotowując projekt uchwały robi się to w oparciu o posiadaną wiedzę. W tym przypadku na pewno był przeprowadzony wywiad w ŚDS, co do kosztów zakupu tego samochodu i jego ewentualnej obsługi, a weryfikacja sugestii radnych podczas Komisji Budżetu /.../ potwierdziła jedynie to, że samochód obsługiwany będzie w ramach dotychczasowych etatów ŚDS. Skarbnik obiecała również osobiście dopilnować, by środki do kasy gminnej wróciły.

**Radny Ireneusz Balcer** zabierając głos mówił, że nie było opinii Komisji Budżetu /.../ co do tego, że jeżeli Dyrektor wygospodaruje środki to radni wyrażą zgodę ale większość obecnych wówczas radnych przytaknęła takiemu rozwiązaniu. Jego zdaniem te warunki zostały spełnione i osobiście będzie głosował „za”.

**Radna Grażyna Witczak** powiedziała, że potrzeba zakupu samochodu nie jest nieuzasadniona ale podczas samej Komisji Budżetu /.../ wypłynęło znacznie więcej innych „palących” potrzeb, gdzie odpowiedzi radni nie uzyskali. Prawdopodobnie nie do oszacowania jest dziura budżetowa w oświacie, mówi się też o załatwieniu potrzeb MGOK kredytowaniem przez dostawców. Ponowiła tu swoją sugestię zgłaszaną przy przyznawaniu środków na wkład własny na organizację imprez kulturalno- rozrywkowych **cyt.:** „Czy najpierw igrzyska, a potem chleb?” Nie mówię, że igrzyskami jest zakup samochodu, tylko za miesiąc, dwa, lub trzy staniemy przed koniecznością wygospodarowania kolejnych pieniędzy. Postawiliśmy sprawę w taki sposób, że jeżeli Dyrektor znajdzie środki, to my „przyklepniemy” coś tam. Czyli sugestia jest taka, że gdybyśmy tego nie postawili, to Pan Dyrektor nie uznałby, że te 50.000,00 zł, które dostanie zwrotu będzie mu nadwyżką, tylko zostałyby „przejedzone”?” – **koniec cytatu.**

Ta dotacja wpływa na rachunek bieżący Gminy, więc .... – **Skarbnik Gminy.**

Ale środki przydzielone na działalność MGOPS są jakieś określone – **radna Witczak.**

Zgodnie z jej przeznaczeniem ma ona być na finansowanie wynagrodzeń. Proszę mi wierzyć, że mamy pełną wiedzę, co do tego, że środki na te wynagrodzenia są zapewnione i pojawi się dodatkowa oszczędność. Nie wiem czy sugestia jest taka, by środki z funduszu sołectkiego,

które dotyczą zwrotu dochodów majątkowych powinniśmy przeznaczyć na działalność bieżącą MGOK. Myślę, że akurat finansowaniem dochodów majątkowych nie chcielibyśmy się do takich praktyk posuwać. Dofinansowanie zakupu samochodu – również wydatku majątkowego jest bardziej logicznym działaniem. Natomiast kredytowanie, wydłużanie terminów jest ostatecznością, która się przewiduje. Jeżeli do tej pory z tych deklarowanych przez Dyrektora 96.000,00 zł brakujących środków, brakuje aktualnie 44.000,00 zł, to jest duży postęp i póki co pokrywa się z wypracowanych dochodów. Zatem działalność MGOK nie jest w żaden sposób zagrożona – **Skarbnik Gminy**.

**Radna Witczak** mówiła, że zdaje sobie sprawę z tego, iż Skarbnik stoi po stronie budżetu i wskaźników, które muszą zostać utrzymane. Chciała jednak usłyszeć, czy na dzień dzisiejszy jest możliwość przyobiecania sobie, że na pewno znajdziemy te pieniądze, których brakuje? Radna mówiła również o środkach oświaty, gdzie brakujące 400.000,00 zł będzie, jak zakłada, niwelowane poprzez zatrudnianie przez dyrektorów nauczycieli stażystów zamiast dyplomowanych i mianowanych – jeżeli takowych znajdą. Pytała, czy aby na pewno te pieniądze do końca roku się znajdą?

Jeżeli chodzi o weryfikację tych wydatków chcielibyśmy mieć dane za wrzesień. Na pewno na następnej sesji będą mieli Państwo informację co do tego, jak widzimy możliwość sfinansowania tych brakujących środków po dokładnej weryfikacji wydatków w oświacie, jak i w Domu Kultury. Na chwilę obecną nie chciałabym jakichkolwiek deklaracji składać, sesji październikowej takie informacje przedłożymy – **mówiła Skarbnik Gminy**.

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania warunkując głosowanie tym, że przyrzeczenia Dyrektora i Pani Skarbnik zostaną wprowadzone w życie tj. że środki na zakup samochodu wygospodarowane zostaną przez MGOPS, a środki wydatkowane z budżetu Gminy do niego powrócą.

**Na sali 11 radnych**

|                                        |                    |
|----------------------------------------|--------------------|
| <b>Za przyjęciem uchwały głosowało</b> | <b>- 5 radnych</b> |
| <b>Przeciwnych</b>                     | <b>- 2 radnych</b> |
| <b>Wstrzymało się od głosu</b>         | <b>- 4 radnych</b> |

**Ad. 23** Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Więcbork na 2012r. oraz spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów przedstawiła **Skarbnik Gminy**.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że taki projekt uchwały był już przedmiotem obrad na sesji sierpniowej i została w tej sprawie podjęta przez radnych uchwała. Konieczność korekty wynika z błędu obrachunkowego polegającego na nie uwzględnieniu w sumie przychodów sumy wcześniejszych pożyczek z Funduszu Ochrony Środowiska pożyczek. Projekt zakłada niższą kwotę pożyczki 2.513.557,00 zł. Z tego kwota na spłatę planowanego deficytu pozostaje bez zmian – 1.937.836,75 zł. Reszta kwoty miałaby pójść na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. W projekcie uchwały ujęty został zapis o utracie mocy uchwały XXI/191/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 roku.

**Opinia Komisji Budżetu /.../ - pozytywna.**

**Radni nie wniesli uwag.**

**Na sali 11 radnych**

### **Uchwałę podjęto jednogłośnie**

**Ad. 24** Apel dotyczący złagodzenia zakazów Rozporządzenia Wojewody Kujawsko - Pomorskiego w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego przedstawił **p. Tomasz Fifielski**.

Apel jest w dużej mierze odpowiedzią na liczne pytania mieszkańców, którzy przychodzą do Urzędu Miejskiego z pytaniem o zmiany dotyczące zapisu Rozporządzenia w części dotyczącej możliwości zabudowy w obrębie 100m od granic rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. Pan Fifielski uczestniczył w Konwencji burmistrzów i starostów, gdzie zrodziła się myśl o przygotowaniu Apelu wszystkich samorządów z obrębu powiatu sępoleńskiego do Marszałka Województwa o podjęcie czynności zmierzających do zmian w w/w Rozporządzeniu. Podobne pisma wysyłane były już w roku ubiegłym przez samorządy z obrębu KPK oraz przez Dyrektora KPK p. Jana Króla. Do dnia dzisiejszego Urząd Marszałkowski nie podjął żadnych działań, by to zmienić tłumacząc się różnymi przeszkodami w tej materii. Urząd Marszałkowski, jak twierdzi, czeka na zmianę ustawy i jako newralgiczny punkt wskazuje brak objaśnienia dotyczącego pojęcia „inny zbiornik wodny”, natomiast według informacji uzyskanej z Generalnej Dyrekcji Inspekcji Środowiska wynika, że kompetencje odnośnie zmian zakazów leżą po stronie Sejmiku danego województwa. Apel przedłożony radnym przygotowany został przez Radcę Prawnego Starostwa Powiatowego i podjęty przez Radę Powiatu na sesji w dniu 26.09.2012r.

**Treść Apelu stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /**

**Przewodniczący RM** otworzył dyskusję.

**Radna Witczak** zapytała o imię i nazwisko osoby, która zaopiniowała ten Apel.

Radca Grzegorz Szlezer ze Starostwa Powiatowego – **p. Fifielski**.

Kontynuując **radna Witczak** odniosła się do treści samego Apelu i zapisu, o którym p. Fifielski nie wspomniał, a mianowicie ten dotyczący się eksploatacji złóż. Poza tym jeżeli chodzi o wspomnianą korespondencję prowadzoną pomiędzy gminami, a Marszałkiem, to z tego, co radna wie, to do tej pory nie zwracały się one o zmniejszenie tej odległości, a o interpretację tego, co to jest „zbiornik wodny”. Radna wyjaśniła także, że pytanie o nazwisko radcy prawnego zadała dlatego, iż zastanawia ją na jakiej podstawie jest ujęte sformułowanie **cyt.:** „należy zauważyć, że ustawa zawiera pewien wzorzec zakazu określając jednocześnie górną granicę obostrzeń” – **koniec cytatu**. Apel rozpatruje jedynie art. 17 natomiast kluczowym kontekście mocy prawnej jest, według radnej, art. 16, w którym mowa jest o tworzeniu, tudzież innych modyfikacjach parków krajobrazowych. Ustęp 3 art. 16 brzmi następująco **cyt.:** „Utworzenie parku krajobrazowego, lub powiększenie jego obszaru następuje w drodze uchwały sejmiku wojewódzkiego, która określa jego nazwę, obszar, przebieg granicy i otulinę jeżeli została wyznaczona. Szczególne cechy ochrony oraz zakazy właściwe dla danego parku krajobrazowego lub jego części, wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust.1.” – **koniec cytatu**. Radna pyta, gdzie tu jest

powiedziane, że jest to górna granica – „wybiera spośród zakazów”. Prawo wyboru ma organ tworzący park dlatego, że te zakazy wynikają ściśle z celu ochrony dla którego taki park został utworzony. Krajeński Park Krajobrazowy w momencie tworzenia / 15 lat temu / powstał na bazie pięciu obszarów chronionego krajobrazu. Cztery z nich dotyczyły chronionego krajobrazu jezior i rzek, zatem jakby nie ująć głównym obszarem chronionym jest w tym przypadku ochrona wód. Piątym obszarem, który nie wszedł są Ozy Wielowickie i tu chodzi, między innymi o ochronę przed eksploatacją kruszyw. Gdyby niektórzy z pracowników UM zreferowali Warsztaty poświęcone turystyce, to wiadomo byłoby, że te formy ukształtowania terenu składające się między innymi ze żwirów, stanowią nasze bogactwo. Podsumowując radna stwierdziła, że ten Apel jest dla niej bublek prawnym, bo na jakiej podstawie prawnej radca uznał coś takiego za możliwe. Jeżeli ustawa mówi wyraźnie „wybiera spośród” nie ustala według własnego „widzi mi się”, to na jakiej podstawie należy uznać, że Sejmik ma to nowelizować. Po pierwsze – nie ma możliwości interpretacji tych zakazów z ustawy. Po drugie – Sejmik nie ma możliwości, zdaniem radnej, na etapie istnienia parku coś zmieniać.

**Przewodniczący RM** powiedział, że jest to właściwie apel skierowany w imieniu rolników i wszystkich tych, którzy chcą budować na terenie KPK, a nie dokument prawny.

**Radna Witczak** wskazała, że cały czas mowa była o budowie obiektów wokół jezior, skąd zatem teraz pojawia się wzmianka o eksploatacji do celów gospodarczych skał i innych skamieniałości.

Odnosnie pozyskiwania skał idziemy w sukurs pisma p. Jana Króla, który dwukrotnie wystąpił do Marszałka oraz do Zarządu Województwa, aby te zapisy również znieść w kontekście budowy obwodnic miast powiatu sepolńskiego. Natomiast jeżeli chodzi o te 50m, to Radca Prawny, który sformułował Apel posiłkował się pismem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – Departament Ochrony Przyrody, który podaje, że **cyt.: „art. 17** ustawy o ochronie przyrody nie tylko stanowi wzorzec zakazów, które na obszarze parku krajobrazowego mogą być wprowadzane ale również wyznacza górna granicę tego, czego można zakazać /.../” – **koniec cytatu – p. Tomasz Fifielski.**

**Burmistrz Więcborka** mówił, że w Urzędzie Miejskim w Więcborku pojawiają się mieszkańcy gminy, których problemy związane są z zamieszkaniem w obrębie KPK. Prawdopodobnie problemów tych i potrzeby formułowania Apelu by nie było, gdyby Wojewoda przewidział pewnego rodzaju odstępstwa tak, jak jest to w innych parkach krajobrazowych. Ponieważ takowych nie przewidział, zostały wprowadzone zakazy, które utrudniają życie mieszkańcom. Między innymi dzieje się tak dlatego, że nie ma jasnej definicji zbiornika wodnego. Jeżeli informacja jest taka, że nie ma możliwości ustalenia tej definicji samorządy starają się w jakiś sposób wpłynąć - wymóc na Urzędzie Wojewódzkim jakiegokolwiek działania. Skoro na wysłane wcześniej pisma nie ma żadnej odpowiedzi ze strony Marszałka, koniecznym wydaje się ponowić starania w celu zmiany obecnej sytuacji prawnej. Burmistrz zgodził się z radną co do tego, że pewne zakazy można było tworzyć w innej treści w momencie tworzenia Parku, a nie zostało to zrobione. W zapisach ustawy te regulacje występują ale jeżeli samorządy nie będą naciskać Marszałka, to ten też nie wystąpi do ustawodawcy o zmiany, bo nie będzie miał takiej legitymacji – nie będzie tym zainteresowany. Burmistrz prosił, zatem by radni zrozumieli intencję przygotowanego Apelu. Podobnie jest ze zgłaszanymi przez radnych interpelacjami odośnie stanu dróg wojewódzkich. Drogi te nie należą do Gminy ale radni są zdania, że trzeba do ZDW pisać, naciskać do skutku – żeby coś zostało zrobione. Nie uważa, by w tym przypadku miało być

inaczej. Jeżeli zebra zmienić prawo, bo prawo nie pozwala w trakcie funkcjonowania Parku i tych przepisów, które wskazywała radna nic zmienić przez Urząd Marszałkowski, to ten winien wystąpić do ustawodawcy i prosić o stworzenie prawnej możliwości takich zmian.

**Radny Waldemar Kuszewski** stwierdził, że przysłuchując się temu wszystkiemu przyznać musi, że jest nieco zaskoczony treścią Apelu ponieważ pamięta sesję, podczas której obecni byli Państwo, którzy mieli problemy budowlane w związku z przepisami obowiązującymi na obszarze KPK. Wtedy też wszyscy się zgodzili z tym, że największym problemem jest zapis „i innych zbiorników wodnych”. Dyskusja w temacie była dość burzliwa i sam Dyrektor KPK przyznał, że zapis nie jest precyzyjny i w znacznym stopniu utrudnia funkcjonowanie gospodarstw na obszarze objętym tym zakazem. Sam osobiście jest za tym, by wnioskować o zniesienie, czy jasną interpretację zapisu „innych zbiorników wodnych”. Odnosi jednak wrażenie, że biorąc pod uwagę wcześniejsze stanowisko tj. zamiar doprecyzowania, czy zniesienia sformułowania **cyt.: „teoretycznie chcielibyśmy przyciąć jedynie pejsy” – koniec cytatu**, natomiast samą treścią Apelu **cyt.: „wnioskujemy o zgolenie głowy” – koniec cytatu**. Reasumując radny jest za wnioskowaniem o liberalizację jeżeli chodzi o „inne zbiorniki wodne” ale w przypadku jezior i rzek jest za utrzymaniem odległości 100m od linii brzegowej.

Jedna sprawa to kwestia możliwości interpretacji ustępstw od zakazów Panie Burmistrzu. Ustawodawca przewiduje pewnego rodzaju odstępstwa w parkach narodowych, rezerwach, nie ma nic na temat ustępstw w parkach krajobrazowych. Wracając do tego, czy przepisy należy zmieniać, to zastanawiałby się wpierw nad tym, czy nie egzekwować przepisów. Ponieważ padł już tutaj przykład Państwa Pawełków, to bądźmy szczerzy do końca. Ci Państwo staw, który tam mają wybudowali nielegalnie, zalegalizowali go po czasie i tak naprawdę występowali w swoim interesie tylko o tyle, że mieli problem z ludźmi, którym działki sprzedali, a z ich winy Ci ludzie nie dostali zgody na budowę. Dlatego, że swego czasu zaczął obowiązywać GIS – zdjęcia satelitarne i nieważne co było w wykazie – na zdjęciu staw był, na mapie go nie było, bo nie był zalegalizowany. Wspomniana katastrofa budowlana - bo ja bym tak to nazwała, bo to, że budynek p. Sobaszka nie spadł, a spadło tylko ogrodzenie wynikało li tylko dlatego, że struga wody została w odpowiednim momencie / oczywiście dla p. Sobaszka/ skierowana w przeciwną stronę. To też jest przykład na legalizację czegoś, co było nielegalnie wybudowane, a potem rości się pretensje. Więc może nie mówmy, że prawo jest złe w momencie, kiedy chcemy to prawo omijać. Chciałam jeszcze raz zwrócić Państwu uwagę na to, co powiedziałam o powoływaniu Parku. Z jakiś przyczyn ten Park został do życia powołany piętnaście lat temu. I to co powiedział p. Waldek – jeżeli jesteśmy w stanie zgodzić się z tą interpretacją, że te „zbiorniki wodne” są taką śliską sprawą / nawet jeżeli są wybudowane legalnie / , to rzeczywiście mogą utrudniać życie. Natomiast te zbiorniki naturalne chrońmy. Jeżeli my zaczniemy odstępować od ochrony, to przepraszam bardzo, co zostawimy kolejnym pokoleniom? – **mówiła radna Witczak.**

**Przewodniczący RM** zamknął dyskusję.

Wpierw odbyło się głosowanie nad **wnioskiem formalnym radnego Kuszewskiego dotyczącym skierowania apelu podobnej treści ale ograniczającego się jedynie do wyjaśnienia określenia „innych zbiorników wodnych”.**

**Na sali 11 radnych**

|                               |                    |
|-------------------------------|--------------------|
| <b>Za wnioskiem głosowało</b> | <b>- 4</b>         |
| <b>Przeciwnych</b>            | <b>- 7 radnych</b> |

## **Wniosek przepadł**

### **Następnie przegłosowano Apel w treści przedłożonej przez p. Tomasza Fifielskiego**

**Na sali 11 radnych**

|                                      |                    |
|--------------------------------------|--------------------|
| <b>Za przyjęciem Apelu głosowało</b> | <b>- 7 radnych</b> |
| <b>Przeciwnych</b>                   | <b>- 4 radnych</b> |

### **Ad.25 Odpowiedzi na interpelację i zapytania radnych udzielił Burmistrz Więcborka.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje z sesji poprzedniej**

##### **/ Odp. na interp. radnego Antczak /**

- ✓ W związku z budową chodnika przy drodze wojewódzkiej w Runowie oraz planowaną budową chodnika w Śmiłowie zadanie to zostanie wykonane w terminie późniejszym tj. do końca listopada br.

##### **/ Odp. na interp. radnego Wilczyńskiego /**

- ✓ Po dokonaniu lustracji w terenie stwierdzono awarię kanalizacji deszczowej w postaci uszkodzenia kratki ściekowej – naprawa nastąpi do 15 października br.

##### **/ Odp. na interp. radnego Wobszal /**

- ✓ Oświetlenie na ul. Tartacznej i Dolnej w Więcborku zostało już naprawione.

##### **/ Odp. na interp. radnej Lidy /**

- ✓ Znak D-4a „droga bez przejazdu” zostanie ustawiony na krzyżówce drogi powiatowej z gminną do końca października br.

##### **/ Odp. na intrep. Radnego Piłka /**

- ✓ Pętla autobusowa na terenie sołectwa Borzyszkowo została wyrównana równiarką gminną w drugiej połowie września.

##### **/ Odp. na interp. radnego Kuszewskiego /**

- ✓ Drogi wewnętrzne przy garażach zostaną wyrównane równiarką gminną w I dekadzie października br.

##### **/ Odp. na interp. radnej Witczak /**

- ✓ Zgodnie z informacją pisemną ZGK miejsce uiszczania opłat bieżących za lokale mieszkaniowe zostało zmienione po interwencji właścicieli Wspólnot Mieszkaniowych. Opłat tych można dokonywać w kasie ZGK. Informacja ta została przekazana osobom bezpośrednio zainteresowanym.
- ✓ Z informacji uzyskanych z materiałów źródłowych uzyskanych zarówno w prasie fachowej, jak i bezpośrednio w Regionalnej Izbie Obrachunkowej wynika, że tego typu inwestycje sakralne nie są zadaniem własnym Gminy i jako takie wykluczają możliwość jej finansowania. Nadto inwestycja ma być realizowana poza terenem gminy Więcbork. W tym przypadku w grę wchodzi również przepisy ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego zgodnie z, z która inwestycje sakralne i kościelne są finansowane

ze środków własnych kościelnych osób prawnych. Pozostaje tu jednak pytanie kto w tym przypadku będzie inwestorem budowy pomnika.

**Radna Grażyna Witczak** poprosiła, by tej odpowiedzi udzielono jej na piśmie. Poza tym chciała by uściślono, czy obiekt ten zakwalifikowano jako sakralny.

**Skarbnik Gminy** zaprzeczyła, wyjaśniając jednocześnie że w jakiś sposób należy to działanie nazwać.

Na pewno nie sakralna. Tak jak sama nazwa Komitetu mówi – **radna Witczak**.

Tak, jak powiedziałam wcześniej na przepisach tej wspomnianej ustawy sama bym się nie opierała, niemniej nie ulega wątpliwości, że nie jest to zadanie własne Gminy – **stwierdziła Skarbnik Gminy**.

#### Odpowiedzi na interpelacje bieżące

##### **/ Odp. na interp. radnej Lidy /**

- ✓ Prokuratura nie ma zwyczaju chwalenia się na jakim etapie prac jest, i jakich dokonała ustaleń w danej chwili. Na pewno zostały zabezpieczone wszystkie dokumenty i powołano dwuosobowy zespół specjalistów do zbadania tejże sprawy. Po postawieniu przez prokuraturę odpowiednich zarzutów Gmina będzie miała lepszy obraz sytuacji.
- ✓ Konsekwencje wobec osób odpowiedzialnych za zaistniałe w BOOS nieprawidłowości zostaną wyciągnięte w odpowiednim czasie.
- ✓ Skierowanie pisma w sprawie drogi Zabartowo – Pęperzyn przekazane zostanie Kierownikowi Referatu Dróg /.../ p. Tomaszowi Fifielskiemu.

Interpelacja radnego Wendy dotycząca Os. Łopiennik i studzienek oraz radnego Szwocherta w sprawie wyrw na placu przy kościele częściowo wyjaśnione / w Więcborku przekazane zostaną również p. Tomaszowi Fifielskiemu.

##### **/ Odp. na interp. radnego Kielich /**

- ✓ Burmistrz rozmawiał z Dyrektorem ZDW p. Kielnikiem o modernizacji nawierzchni ul. Pocztovej oraz sygnalizacji świetlnej przy wiadukcie na ul. Złotowskiej w Więcborku i otrzymał zapewnienie ustne, że obie inwestycje zostaną zrealizowane jeszcze, w tym roku.
- ✓ Odpowiedź na interpelacje radnego w sprawie drogi na MotoCross udzielona zostanie na kolejnej sesji.

##### **/ Odp. na interp. radnego Posieczka /**

- ✓ Problem utrudnień w przejeździe na ul. Złotowskiej, zdaniem Burmistrza rozwiązany zostanie z chwilą montażu sygnalizacji świetlnej i organizacji ruchu wahadłowego dlatego też należy poczekać, aż inwestycja zostanie wykonana.
- ✓ Odnośnie drogi powiatowej z Sypniewa do Łłowa/ przejazd kolejowy – sprawa zostanie wyjaśniona, a odpowiedź udzielona na kolejnej sesji.

##### **/ Odp. na interp. radnego Antczak /**

- ✓ Jeżeli sołtys dysponuje kruszywem niezbędnym do utwardzenia drogi w kierunku Przedszkola w Runowie, nie będzie większego problemu z wykonaniem tego typu prac.

- ✓ Plan pracy ekipy budowlanej UM jest w tej chwili dość napięty i wykonanie chodnika do Kościoła może w tym roku okazać się niemożliwe do zrealizowania. Jeżeli aura pozwoli, a Ekipa UM wykona prace zaplanowane wcześniej to zostanie to uwzględnione.

**/ Odp. na interp. radnego Mroczkowskiego /**

- ✓ Na dzień sesji Burmistrz nie był w stanie udzielić odpowiedzi odnośnie problemu występującego na ul. Dolnej i Słonecznej.
- ✓ Konieczność podniesienia skrzynki umieszczonej na słupie energetycznym zostanie zgłoszona do inwestora.

**/ Odp. na interp. radnego Wilczyńskiego /**

- ✓ Po zamieszczeniu raportu RIO z kontroli przeprowadzonej w UM Więcbork na stronie BIP UM radny będzie mógł sam odpowiedzieć sobie na pytanie, co było jej przedmiotem / kierunkiem /.
- ✓ Gdyby w budżecie były takie środki Burmistrz zadaniem inwestycyjnym objąłby całe Osiedle Piastowskie, takowych nie ma więc stać Gminę na razie na taki a nie inny zakres prac. Niemniej w następnych budżetach poczynione zostaną starania o dodatkowe środki na tego typu zadania. Dziś jednak nie może obiecać, że zrobi więcej niż może.

**/ Odp. na interp. radnego Wobszal /**

- ✓ Zestawienie kosztów, jakie poniesiono na remont świetlicy wiejskiej sołectwa Witunia zostanie przygotowany.
- ✓ Potrzeba poszerzenia ulicy w Wituni przekazana zgłoszona zostanie p. Fifielskiemu.
- ✓ Przywrócenie stanu nawierzchni po robotach wykonanych przez ZGK w Wituni odnotował obecny na sesji Dyrektor Zakładu p. Adam Kubiak.
- ✓ Na temat zabezpieczenia zjeżdżali przy Plaży Miejskiej Burmistrz rozmawiał wstępnie z wykonawcą zadania ponieważ do momentu odbioru to on odpowiedzialny jest za jej stan. Po przekazaniu obowiązków zapewnienia zabezpieczenia sprzętu spocznie na Gminie i trzeba mieć to na uwadze.

**/ Odp. na interp. radnej Witczak /**

- ✓ Zdaniem Burmistrza istnieje pojęcie „ślepa droga”, „droga be przejazdu”, która kończy się murem. Faktem jest to, że z przedmiotowej drogi przy posesji p. Jaskólskiego korzysta on sam, p. Kapral oraz inne osoby.

**/ Odp. na interp. radnego Kuszewskiego /**

- ✓ Lista pobożnych życzeń na pewno pojawi się przy okazji prac nad kolejnym budżetem. Wówczas też będzie możliwość zaproponowania wyrzucenia z planu jakiegoś zadania i umieszczenie w zamian innego. Zakres zadań potrzebnych jest tak szeroki, że zapewne cztery kolejne budżety nie wystarczyłyby aby je zrealizować.
- ✓ Z tematem możliwości udostępnienia radnym sprawozdania z przeprowadzonego audytu Burmistrz zapozna się po raz kolejny.

W tym miejscu **Burmistrz** Przekazał głos **Sekretarz Gminy**, która odpowiedział na interpelację **radnej Witczak** dotyczącą procedur kontrolnych w UM w Więcborku.

Procedury kontrolne istnieją i muszą obowiązywać zgodnie z kontrolą zarządczą. Patrząc na wytyczne i standardy Ministerstwa Finansów, każda jednostka organizacyjna, w tym jednostka kultury, zobligowana jest do opracowania takich procedur. Urząd miejski opracował również system kontroli zarządczej i standardy mówiące o kontrolach. Kontrola

zarządcza obejmuje pojęcie kontroli wewnętrznej. Procedury kontroli zostały kierownikom jednostek dostarczone celem zapoznania oraz poinstruowania i przeszkolenia podległych pracowników. Procedury te są aktualne / ostatnia aktualizacja – luty 2012r. / i procedury systemu kontroli zarządczej / aktualizacja – 16 luty 2012 /. Jeżeli chodzi o kontrolę w Miejsko- Gminnym Ośrodku Kultury w Więcborku, to Dyrektor jednostki o jej terminie powiadomiona została przez Sekretarz Gminy ustnie z co najmniej siedmiodniowym wyprzedzeniem / jest to tylko kontrola wewnętrzna i nie ma tu wymogu pisemnego informowania. Pisemna informacja dotyczy kontroli zewnętrznej /. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wystawione zostało z datą 5 września, po czym p. Dyrektor nie kontaktując się z p. Sekretarz z dniem 10 września udała się na trzytygodniowy urlop wypoczynkowy. Nie było to jednak przeszkodą w dokonaniu kontroli, ponieważ jeżeli zostaje wyznaczona we wniosku urlopowym osoba zastępująca Dyrektora na czas jego nieobecności, osoba Dyrektor nie jest w tym momencie niezbędna. Poza tym Dyrektor przekazała pracownikom, że w przypadku kiedy zajdzie potrzeba złożenia jakichkolwiek wyjaśnień w danej chwili – pojawi się w MGOK. Takiej potrzeby nie było, Sekretarz wzięła akta z siedziby MGOK bez sporządzania protokołu zdawczo- odbiorczego tym przypadku nie było, gdyż zasadność dokonania takiej formy przekazania określają stosowne przepisy / np. zdanie nieruchomości /. Poza tym to pracodawca powinien zadbać o swoją własność, czyli w tym przypadku akta osobowe i jeżeli chce takiego zabezpieczenia wówczas musi być to protokół zdawczo - odbiorczy. Akta osobowe w ilości szt.2 zabrane i zwrócone, osoba której wyznaczona we wniosku urlopowym do zastępstwa kompletnie na niczym się nie znała, więc póki co kontrola nie została zakończona. Do wyjaśnienia pozostało jeszcze kilka pytań, protokół nie został jeszcze sporządzony – Sekretarz Gminy oczekuje na powrót Dyrektor MGOK z urlopu.

Ale termin kontroli mija w niedzielę – **radna Witczak.**

Czekam na wyjaśnienia p. Dyrektor, skoro ma niekompetentnych pracowników – **powiedziała Sekretarz Gminy.**

Nikt sobie nie bierze urlopu, tylko ktoś urlopu udziela pracownikowi – to jedna rzecz. Druga rzecz – jeżeli się wyznacza osobę która na czas jakiś zastępuje kogoś, a szczególnie kiedy zastępuje kierownika jednostki, to wyznacza się w jakim zakresie zastępuje tego kierownika. Bo może to być w zakresie odbioru telefonów, w zakresie odpowiedzialności finansowej, w bardzo szerokim zakresie. Natomiast to, że na kwicie wniosku o urlop ktoś pisze, że w tym momencie zastępuje mnie ta i ta osoba, to jest to rzeczywiście kwit, który można powiesić wiadomo gdzie – **stwierdziła radna Witczak.**

Wniosek urlopowy podpisała Pani Burmistrz. Dyrektor planując trzytygodniowy urlop zdawała sobie sprawę, że idąc do Pani Burmistrz z wnioskiem urlopowym, że taka kontrola jest przewidziana i była na dniach. Nie wiem dlaczego tak postąpiła, ale tak jak mówię, nie miało to żadnego znaczenia. Zakresy czynności powinny szczegółowo opisywać dokładnie, w jakim zakresie. Jeżeli ją upoważniła we wniosku urlopowym, wiedziała że kontrola jest, to przepraszam bardzo, ja nie będę odpowiadała za jakieś decyzje Pani Dyrektor - **mówiła Sekretarz Gminy.**

## **Ad. 26 Wolne wnioski i informacje**

**Radny Jan Antczak** pytał Burmistrza, czy jest możliwość by ze sprzedaży mienia położonego na danej wsi, jakaś część pieniędzy do niej powracała. Osobiście jest za tym by tak właśnie się działo.

**Radny** przekazał również, że podczas zebrania wiejskiego mieszkańcy sołectwa Runowo Krajeńskie wyszli z propozycją, by budynek po Przedszkolu został przeznaczony na świetlicę / sołectwo wyremontowałoby go samo /, a obecna siedziba świetlicy została przez Gminę sprzedana. Obecna świetlica wiejska ma niewielkie pomieszczenia, a w budynku Przedszkola można byłoby zrobić dwie duże sale. Dodatkowo przy Przedszkolu jest spory plac, który służyłby jako parking.

**Zastępca Burmistrza Więcborka** odniosła się do drugiego pytania radnego tłumacząc, że nie można sprzedać świetlicy, w której w roku 2010 przeprowadzono modernizację z udziałem środków unijnych. Nie można odsprzedać następcy prawnemu, który nie ma prawa ubiegać się o pomoc z PROW. Mogą o to ubiegać się jedynie gminy, jednostki kultury i kościoły. Pani burmistrz wskazała tu okres 7 lat od momentu uzyskania ostatniej płatności.

**Radny Antczak** poprosił, by Pani Burmistrz dokładnie sprawdziła powyższe możliwości.

**Radny Waldemar Kuszewski** powrócił do pytania zadanego w interpelacjach przez radną Beatę Lida, o konsekwencje wobec osób, które między innymi ponoszą odpowiedzialność za to, co wydarzyło się w BOOS. Mówił również, że Burmistrz odpowiedział, iż nastąpi to wówczas, kiedy Prokuratura postawi zarzuty - w odpowiednim czasie który może być bardzo odległy. Sam pamięta sytuację, kiedy poprzedni Dyrektor BOOS stracił stanowisko, bo Burmistrz stracił do niego zaufanie, a nastąpiło to w wyniku braku wykazania niezapłaconych składek ZUS ok. 300.000,00 zł / co również wykazała Komisja Rewizyjna RM oraz kontrola zewnętrzna /. Pytał, zatem, czy Burmistrz nie uważa, że obecny Dyrektor BOOS nie ponosi odpowiedzialności za to, co się stało w jego jednostce i czy nie powinien być co najmniej zawieszony w wykonywaniu swoich obowiązków?

**Radny zwrócił** się też z prośbą o umieszczenie w porządku obrad kolejnej sesji ujął jako punkt sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych wynikających z przeprowadzonego audytu. Pewne punkty z zaleceń pokontrolnych były do wykonania praktycznie niezwłocznie, część do końca sierpnia, część do końca września – zatem w październiku radni taką informację powinni uzyskać.

Panie radny ja powiedziałem to, co chciałem powiedzieć i „koniec, kropka”. Jestem odpowiedzialny za całą oświatę, która jest „żywym organizmem”. Chciałem zaznaczyć, że od czerwca dopiero bodajże od poniedziałku będziemy mieli tam główną księgową i jak nie byłoby Dyrektora, to nie byłoby komu podpisać przelewu na wypłaty. Na wszystko przyjdzie czas, ja jestem odpowiedzialny i rok szkolny trzeba było jakoś zacząć. Wiem za co i dlaczego pożegnałem się z Panem Ostrowskim, między innymi, że się znalazłem w sądzie przez to, co zrobił, przez pewnego rodzaju zaszłości i przez to, że nie chciał w ogóle współpracować. To jest moje zdanie, to jest moje prawo. Ponieważ Pan już raz próbował, podejrzewam że będzie Pan i następnym, razem – jak będzie Pan Burmistrzem może Pan pozwalać wszystkim w trybie natychmiastowym, tylko zadam panu potem pytanie kto będzie w tym miejscu pracował, bo nie zawsze jest tak, że od ręki mamy kogoś w zastępstwie – kogoś przygotowanego merytorycznie – **odpowiedział Burmistrz Więcborka**.

Tym akcentem obrady zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej słowami „zamykam obrady dwudziestej drugiej sesji Rady Miejskiej w Więcborku”, zamknął obrady.

**Prot. I. Mrozek**

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Więcborku**

**/-/ mgr inż. Józef Kujawiak**